

ARQUISUR LA PAZ 2014

REUNIÓN DE PROFESORES DE ÁREA PROYECTUAL

La reunión de profesores estuvo conformada por representantes de diversas Facultades de Arquitectura: Alberto de Betolaza de la FAU- UDELAR (Uruguay), Ana Elísia Costa de FA-UFRGS (Brasil), Luis Arellano de FAADU-UMSA (Bolivia), Ariel Magnoni de FAUD-UNMdP, Alberto Álvarez de FADU-UBA y Ana Ottavianelli de FAU-UNLP (Argentina).

La reunión se centró en el Trabajo Final de Carrera que adopta distintas denominaciones según las unidades académicas.

Cada uno de los participantes hizo una descripción acerca de como se desarrolla el tema en su Facultad. Cada uno de los profesores expuso acerca de temáticas abordadas, implementación, contenidos, pautas de evaluación, integración curricular, entre otros. Se encontraron coincidencias y divergencias, sobre todo marcadas por las realidades de cada Facultad en relación a números de alumnos, planes de estudios y organización en ciclos, pero acordamos en lo positivo del intercambio.

Se han observado divergencias en cuanto al carácter del proyecto final de carrera (PFC), entre las cuales pueden citarse las siguientes:

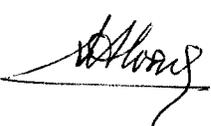
- 1) Consideración del PFC como asignatura independiente o como culminación de la formación del estudiante en el Taller de Arquitectura.
- 2) Duración del PFC desde un semestre hasta tres semestres.
- 3) Formas disímiles de evaluación.

Los puntos de convergencia que pueden constituirse en recomendaciones son los siguientes:

- 1) El PFC debería aparecer como una instancia final en el proceso de formación que no debe interpretarse como el último curso de diseño sino como un cuerpo con una consistencia propia.
- 2) La propia naturaleza que se propone para el PFC implica la necesidad de aprobación de todas aquellas materias cuyos contenidos se pretende integrar.
- 3) El PFC debe centrarse en una temática proyectual, cuya complejidad exija la integración de las distintas áreas de conocimiento, a las que hace referencia el punto anterior.
- 4) Debe constituirse en la resolución en profundidad de un problema de diseño, atendiendo a aspectos de inserción en el paisaje urbano o natural, así como a problemáticas específicas emergentes de preocupaciones coyunturales.
- 5) La temática podrá ser propuesta por la institución o por el propio estudiante. Sin embargo, en este último caso, deberá haber una instancia de validación a nivel institucional.
- 6) El grupo plantea su preocupación con respecto a la evaluación del PFC que debería incluir una instancia de evaluación externa a la propia cátedra donde se genera el trabajo.
- 7) Desde el punto de vista de la producción, el grupo entiende conveniente que la entrega final y la defensa sean realizadas en forma individual.



Handwritten signature and initials, including a large signature and the initials 'AEB' and '72'.



Handwritten signature at the bottom left of the page.

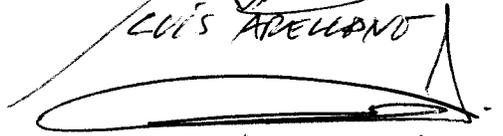
- 8) Dada la complejidad del PFC se destaca la necesidad de disponer de docentes asesores en distintas áreas específicas.
- 9) Cualquiera sea el enfoque, se plantean como condicionantes insoslayables para el desarrollo del PFC la responsabilidad social del arquitecto y la preocupación por el medio ambiente.

Por último, el grupo considera importante llegar a establecer una unidad "crédito" común, como paso previo a lograr una valoración similar para los PFC en las diferentes unidades académicas de la región. Se destaca la conveniencia de trabajar en estos temas en futuras ediciones de Arquisur con el ánimo de definir los estándares comunes de acreditación para el Proyecto Final de Carrera.


ALBERTO DE BETOLAZA


ALBERTO ALVAREZ


LUIS ADELLANO


ARIBEL MAGNONI