

Montevideo, 26 de julio de 2010

Al señor decano y por su intermedio al consejo de la facultad:

El jurado designado por dicho consejo para seleccionar el proyecto a enviar en representación de esta facultad en la próxima edición de ARCHIPRIX INTERNACIONAL 2011: WORLD'S BEST GRADUATION PROJECTS, eleva su fallo, resuelto el día viernes, 23 de julio de 2010.

Dicho jurado está compuesto por los docentes y arquitectos:

ADRIAN DURAN
EDUARDO LAURITO
RAUL VELAZQUEZ

Siendo designado veedor del jurado el también docente y arquitecto:

FEDERICO GASTAMBIDE

Montevideo, 26 de julio de 2010

**ARCHIPRIX INTERNACIONAL WORLD´S BEST GRADUATION PROYECTS COMPETITION
SELECCIÓN CONCURSO 2011**

FALLOS

I. PROYECTOS PRESENTADOS

"pirincho"	Matias Carballal y Mauricio López
"casakinder"	Diego Pérez y Carolina Pereiro
"ice tower"	Claudio Rodríguez y Javier Borgno
"cultural sur"	Daniela Delfraro y Jorge Sanabia
"lab!!!"	Carlos Labat y Lucía Bogliaccini
"escuela municipal de cine"	Gabriel Carpena y Rodrigo Geréz
"CES mvd"	María Laura Comesaña y Paula González
"bodega boutique"	Javier Márquez y Gustavo Hiriart
"centro relajación integral"	Gonzalo Parma y Nicolás Newton
"turismo fantástico"	Sebastián Berninzoni y Gustavo Costas
"centro alto rendimiento"	Juan Scabino y Valeria Vera
"centro expositivo mvd"	Ignacio Mastalli y Germán Arismendi
"landscape in landscape"	Ana Laura Debrun y Alejandra Coria
"funbox 3.0"	María Inés Caamaño y Felipe Arrillaga
"blueberry field"	Pablo Roquero
"CeCUH+"	Andrea Niscivoccia y Paula Magnone
"H@!ousing"	Federico Simón y Lucía Gamarra
"ez"	Verónica Pandolfo

II. PRECISIONES GENERALES

* Nuestra Carpeta, entendida como proyecto de "fin de carrera" resulta ser un ejercicio que alcanza grados de profesionalismo y precisión de excelencia, en acuerdo a las condiciones y objetivos de los programas de estudio vigentes. Por lo tanto un gran porcentaje de los proyectos que hoy se realizan en el marco de este curso en nuestra facultad, priorizan el desarrollo y la resolución "cuasi perfecta" de un ejercicio proyectual, y por consecuencia por momentos un extremo profesionalismo.

* Atendiendo las características conceptuales y enfoques que el concurso internacional de archiprix plantea, revisando propuestas seleccionadas en competencias anteriores y apoyados por precisiones de experiencias también anteriores de nuestra facultad en dicho evento, se detecta: que si bien se persigue la excelencia del proyecto arquitectónico en sentido amplio, también se priorizan y destacan búsquedas que atraviesan transversalmente al mismo, investigaciones experimentales, abordajes inéditos que enriquecen el debate, aportes a la disciplina no sólo en la elección y desarrollo de un programa sino también las búsquedas y aportes en cuanto al origen mismo de las propuestas, tanto arquitectónicas como urbanísticas o incluso en situaciones aun mas complejas, cuasi tangenciales a la disciplina.

III. PRIMERA SELECCIÓN-CRITERIO

* Nivel de destaque o aporte de la propuesta en su carácter esencial, por algún motivo sea cual fuera, ya sea en lo programático, su propio desarrollo, su imagen, su aporte a la disciplina, la relación con su contexto, implantación, en su carácter de investigación, etc.

Bajo este criterio particular se ha realizado una **PRIMERA SELECCIÓN DE 11 PROYECTOS** que pasan a la siguiente fase:

"pirincho"	Matias Carballal y Mauricio López
"casakinder"	Diego Pérez y Carolina Pereiro
"lab!!!"	Carlos Labat y Lucía Bogliaccini
"bodega boutique"	Javier Márquez y Gustavo Hiriart
"centro relajación integral"	Gonzalo Parma y Nicolás Newton
"turismo fantástico"	Sebastián Berninzoni y Gustavo Costas
"centro expositivo mvd"	Ignacio Mastalli y Germán Arismendi
"landscape in landscape"	Ana Laura Debrun y Alejandra Coria
"funbox 3.0"	María Inés Caamaño y Felipe Arrillaga
"blueberry field"	Pablo Roquero
"H@!ousing"	Federico Simón y Lucía Gamarra

IV. SEGUNDA SELECCIÓN-CRITERIO

* Nivel de excelencia y coherencia de las temáticas. Análisis de la profundidad de las propuestas, desde su inicio y elección de esas temáticas que les dan origen, su propio desarrollo y el resultado final alcanzado.

* Nivel de excelencia también en cuanto a su comunicación. Refiriéndose este punto a la excelencia y coherencia entre la propuesta específicamente y su decisión cuasi proyectual de cómo comunicar sus objetivos.

Bajo este criterio particular se ha realizado una **SEGUNDA SELECCIÓN DE 6 PROYECTOS** que pasan a la siguiente fase:

"casakinder"	Diego Pérez y Carolina Pereiro
"lab!!!"	Carlos Labat y Lucía Bogliaccini
"centro relajación integral"	Gonzalo Parma y Nicolás Newton
"turismo fantástico"	Sebastián Berninzoni y Gustavo Costas
"centro expositivo mvd"	Ignacio Mastalli y Germán Arismendi
"blueberry field"	Pablo Roquero

V. FINALISTAS-CRITERIO

* A partir de los niveles de excelencia detectados en cuanto a propuesta, resolución y comunicación de los proyectos seleccionados en la etapa anterior, asumiendo esa condición como factor común a los 6 proyectos, se procede a realizar un análisis exhaustivo sobre el ¿POR QUE? y el ¿QUE? se propone, asumiendo que el ¿CÓMO? corresponde a esos niveles de excelencia ya detectados que les permite llegar a esta fase.

Se entiende que este filtro final relacionado con el ¿QUE? es lo que se propone y el ¿PORQUE? se hace esa propuesta, es el punto que permite relacionar el proyecto seleccionado con los criterios generales buscados en la competencia internacional, donde no sólo un resultado final excelente es motivo de selección, según lo ya explicitado como precisión general. Realizando esas preguntas como filtro a cada uno de estos proyectos, reclamando de los mismos en sus respuestas CLARIDAD, COHERENCIA Y POTENCIA DESDE EL PLANTEO DE LA IDEA HASTA EL RESULTADO, en este tramo final, se ha realizado una **SELECCIÓN FINAL DE 3 PROYECTOS:**

"casakinder"

Diego Pérez y Carolina Pereiro

"centro relajación integral"

Gonzalo Parma y Nicolás Newton

"centro expositivo mvd"

Ignacio Mastalli y Germán Arismendi

VI. PROYECTO SELECCIONADO

* Tras la anterior selección, el jurado acuerda por unanimidad tomar la siguiente definición, entendiéndose de común acuerdo que cualquiera de las 3 propuestas finalistas tienen características que por diferentes lugares, podrían hacer de los mismos, proyectos con potencial para representar a la facultad en archiprix internacional:

SELECCIONAR COMO REPRESENTANTE DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA, UDELAR, EN LA PROXIMA EDICION DE ARCHIPRIX INTERNACIONAL 2011 AL TRABAJO:

"centro relajación integral"

Gonzalo Parma y Nicolás Newton

* Se entiende que el trabajo seleccionado, de alguna manera y repitiendo la frase que explica el criterio de selección de los finalistas, es quien **RESPONDE CON MAS CLARIDAD, COHERENCIA Y POTENCIA DESDE EL PLANTEO DE LA IDEA, DURANTE EL DESARROLLO Y TAMBIEN EN EL RESULTADO FINAL.**

VII. SUGERENCIAS PARA FUTURAS SELECCIONES

* Que en próximas ediciones, esta selección de trabajos que representen a nuestra Facultad se realice con el formato con el que se compite a nivel internacional.

Se propone con más tiempo, imitar el concurso internacional, en cuanto a sus requisitos de presentación, y realizar de esa manera, en las mismas condiciones la fase de selección local.

* Que se profundice el debate que plantea este evento a nivel internacional, debate que se trató de instalar en la versión anterior realizada en Montevideo. Vale la pena recordar que mas que un concurso es una exposición global, mundial, un estado de situación, de lo que se entiende por proyectos de graduación y como consecuencia directa, un panorama global de la arquitectura y sus preocupaciones como disciplina hoy, y donde cada vez más se detecta la ampliación o el crecimiento en cuanto a las temáticas a profundizar, estableciendo limites difusos, y mostrando un panorama completo y diverso de la disciplina.

* Si bien algunas de las propuestas locales, plantean el estudio y desarrollo de ESE PROYECTO MAS COMPLETO, u otras propuestas pretenden hurgar en contenidos mas del tipo INVESTIGACION, o comenzar a referirse a temas o preocupaciones urbanos, paisajísticos, etc., parecen igual pasar o ser sometidos en algún momento a resoluciones del punto de vista mas clásico de nuestra "carpeta", por lo que en ese camino los productos se tornan mas confusos, y pierden parte de su preocupación inicial.

VIII. SUGERENCIAS DE PRESENTACION AL PROYECTO SELECCIONADO

* El jurado considera oportuno realizar algunas consideraciones teniendo en cuenta la etapa de presentación final del concurso, y considerando que la cantidad de paneles o láminas duplicaría la presentada para esta etapa.

Conociendo el perfil de dicha competencia, se recomienda hacer más énfasis en aspectos esenciales de la propuesta, que la hacen fuerte y particular, como su ubicación y relación de esta con el tema planteado como origen, mas allá de lo programático, así como también referirse de alguna manera a la propia génesis del proyecto, y temas esenciales como la propia materia y por consiguiente materialidad de la misma, atmosferas, contexto, lo local, lo vernáculo, etc. Temas que son parte muy importante de esta propuesta y de su arquitectura, aspectos fenomenológicos, etc.

De alguna manera lograr ser concreto, abstracto y en cierto sentido violento (en una versión positiva de este adjetivo) en su presentación, quizás priorizando temas esenciales ante la propia imagen, tratando de no saturar o redundar en la muestra de la capacidad en el manejo de ese recurso, la cual obviamente se considera de muy buen nivel.

Simplemente son consideraciones que podrán o no ser tenidas en cuenta por los autores.

Para que así conste, firman el presente documento en Montevideo, el 26 de julio de 2010, con el visto bueno de todo el jurado:

Prof. Adrian Duran

Prof. Eduardo Laurito

Prof. Raúl Velázquez