

Asistentes

Liliana Carmona, Hugo Gilmet, Pablo Ligrone, Pedro Livni, Jorge Nudelman, Álvaro Portillo, Mariella Russi; Laura Cesio, Pablo Kelbauskas, Carina Strata (asistentes académicos)

Tema central

Ronda de exposiciones orales por parte de los profesores titulares en referencia a los contenidos y didácticas de su asignatura. Se manejaron aspectos conceptuales y operativos, con un enfoque autocrítico orientado a superar dificultades y carencias.

En concreto, se realizaron las presentaciones correspondientes a Teoría I (Gilmet), Teoría II (Ligrone), Arquitectura y Teoría (Nudelman), Historia de la Arquitectura Universal (Russi), Historia de la Arquitectura Latinoamericana (Russi), Historia de la Arquitectura Contemporánea (Livni), Sociología (Portillo).

A partir de este registro y del posterior debate se identifican algunos aspectos singulares o recurrentes que asumen un doble nivel conceptual y operativo, y que aquí se presentan bajo la forma de *certezas*, *problemas* y *propuestas*. Las primeras recogen ciertos núcleos planteados por los catedráticos en sus presentaciones individuales. Los otros ítems toman los aspectos transversales registrados en la exposición y el debate.

certezas

La *teoría* como asignatura que cubre un espacio disciplinar específico y habilita la reflexión crítica (Teoría I, Gilmet).

El juego inter-escalar como estrategia inherente al manejo urbano/territorial, ejercicio permanente que no se ajusta un orden preestablecido. (Teoría II, Ligrone).

La posibilidad de manejar problemas históricos y teóricos de modo conjunto o alternado (Arquitectura y Teoría, Nudelman).

problemas

Brevedad del tiempo asignado al dictado de los cursos, que resulta insuficiente para la asimilación de contenidos (Gilmet). Se cuestiona la semestralización instalada a partir del Plan 2002 (Gilmet, Ligrone), aunque en otros casos esto no se visualiza como un problema sino como dato al que es posible ajustarse (Russi). En el caso de Historia Universal, esto se resuelve mediante la estructuración del curso en torno a algunos núcleos de debate, como alternativa a una historia lineal que excede el tiempo de dictado disponible (Russi).

Masividad. El creciente número de estudiantes hace difícil el dictado adecuado de los cursos y en particular, la concreción adecuada de las instancias de ejercicio práctico (Livni).

propuestas

a. lo obligatorio/lo optativo

Se propone implementar un modelo fundado en algunas pocas instancias obligatorias (ciclo básico) y un recorrido optativo itinerante, y manejarlo mediante el sistema de créditos. Esto permite conjugar el espesor cultural del área con el acortamiento de la carrera, meta ya fijada y acordada (Portillo, Nudelman, Livni).

Se sugiere descartar los modelos basados en la elección arbitraria o a-jerárquica (Portillo).

En cuanto a los cursos obligatorios, se propone la doble impartición reglamentada en un mismo semestre (Portillo).

Se propone incluir una *introducción al urbanismo* en el nivel básico obligatorio (Ligrone).

b articulaciones

Se reclama y propone la instrumentación de mayor coordinación entre las asignaturas del área y de éstas con el proyecto. En particular, se plantea la pertinencia de buscar mayor articulación entre Teoría II, Sociología y Proyecto (Ligrone, Portillo).

Se propone habilitar un vínculo más estrecho entre la investigación (ITU) y la enseñanza (Anteproyecto 4 y 5) en el campo del urbanismo (Ligrone).

c re-estructura docente/académica

Se propone la implementación de la re-estructura docente. En particular, se propone una vez más la reformulación del ámbito correspondiente a *las historias* de acuerdo a un modelo más blando y flexible que diluya las particiones actuales y habilite el cruce (Nudelman).

d nuevos contenidos

Se afirma la necesidad de abordar la teoría de sistemas (Ligrone) y la vivienda (Portillo) como ejes o temas centrales de estudio.

e identidad del área

Se propone la creación, en el grado o el posgrado, de un departamento de urbanismo que nucleé el tratamiento de los temas urbano-territoriales en su dimensión teórico-práctica. En tal sentido, se reconocen dos campos diversos dentro del área (Nudelman).

Para el debate

En otro orden, se proponen criterios para la instrumentación de las próximas instancias de debate. En este sentido aparecen dos propuestas claras:

1.

Encuadrar la discusión en la *agenda 2011-2013* presentada por el decano. En este marco, discutir la estructura cuatrimestral, la estructura de ciclos y títulos, la duración de la carrera (450 créditos, 5 años), la definición de contenidos esenciales y accesorios. Se propone también manejar los modelos presentados por Camilloni (lineal, concéntrico, en espiral) y evaluar la pertinencia de ajustarse a alguno de ellos. Asimismo, se sugiere retomar los términos de asignaturas y cursos y afirmar la idea de disciplina en la redacción del plan (Carmona).

2.

Se propone retomar el debate relativo a la identidad del área, en tanto se trata de un asunto previo, y dado que no parece haber consenso en cuanto al lugar que la *teoría* debe ocupar en ella. En particular, la inquietud remite a la propuesta formulada por el profesor Nudelman en relación al campo de lo urbano (Gilmet).

Ambas propuestas quedan planteadas para su tratamiento en la próxima reunión del grupo de trabajo. Se levanta la sesión.

Laura Alemán
coordinadora