

**Asistentes**

Diego Capandeguy, Liliana Carmona, Hugo Gilmet, Jorge Nudelman, Álvaro Portillo, William Rey; Leticia Dibarboure, Mery Méndez (claustro); Laura Cesio, Pablo Kelbauskas, Carina Strata (asistentes); Ingrid Roche

**Asuntos previos**

1. Se plantea la necesidad de definir etapas y productos finales esperados.
2. Se acuerda convocar a las próximas reuniones al Profesor Titular de Teoría II, arquitecto Pablo Ligrone.

**Tema central**

Identidad e integración del área. Inclusión u exclusión de las “teorías”.

El debate se centró en la denominación e integración del área, concretamente, en torno a la pertinencia o no de incluir en ella el campo correspondiente a la *teoría*. En concreto, el profesor Gilmet planteó su inquietud sobre la reciente denominación asignada al área —“historia y crítica”— en el marco de la convocatoria a los grupos de trabajo, en tanto la misma denota la omisión de la teoría como campo específico de conocimiento. Dado que, según expresan los asistentes académicos (Kelbauskas), tal denominación es un punto de inicio asumido en forma consciente y deliberada, el profesor Gilmet solicita al decanato la emisión de un documento escrito que haga explícitos sus fundamentos.

En principio, los asistentes ratifican la inclusión de la teoría como campo específico en el área. Se proponen entonces algunas posibles denominaciones para el área: “área socio-humanística” (Carmona), “teoría, historia y crítica” (Rey); no se llega a una definición en este sentido. En cuanto a los contenidos de Teoría I, el profesor Gilmet reafirma y suscribe el pluralismo que le es propio y descarta la adopción de un perfil monológico o doctrinario.

Otro tema planteado es la definición de la *crítica* y su inclusión en el área como dominio específico. En particular, se discute si la crítica es una dimensión disciplinar genuina y debe integrarse al área (Rey) o si es una práctica social reconocible en sus dos versiones (dada la polisemia del término): actitud inherente a (o esperable de) toda mirada reflexiva y ejercicio concreto en el campo del arte y la cultura (Gilmet). Sobre esta base, se debate si corresponde o no su incorporación efectiva al nuevo plan de estudios. En este sentido, Kelbauskas plantea que el recorte del plan en determinadas áreas traduce la formación en ciertas capacidades y no remite a disciplinas específicas, por lo que —en cualquier caso— la crítica parece ser una condición esencial del área que nos ocupa (Kelbauskas). No se llega a un acuerdo explícito en este punto.

Finalmente, el profesor Portillo plantea su inquietud sobre la confusión que —a su juicio— registra el debate planteado en torno a los posibles contenidos de la teoría. Concretamente, plantea la necesidad de abordar la teoría no como un mero relato sobre el *deber ser* de la arquitectura sino en su dimensión social, es decir, como análisis científico del contexto y su incidencia en la arquitectura (y en otros productos culturales).

En otro orden, se sugiere continuar el debate en próximas sesiones sin hacer foco exclusivo en los contenidos, evaluando las *actitudes* y *destrezas* asociadas a la impartición de los mismos (Kelbauskas).

En cuanto a la mecánica del debate, se acuerda limitar las intervenciones personales a un máximo de 10 minutos.

Se acuerda destinar la próxima sesión a la realización de una ronda de exposiciones orales sobre contenidos y didácticas de cada asignatura.

Se levanta la sesión

Laura Alemán  
coordinadora