

Área Proyecto y Representación

Tercera reunión: 8 de febrero de 2012

En el transcurso de la reunión se realizaron propuestas de ordenamiento de la discusión. Hubo propuestas de espaciar las reuniones para poder reflexionar individualmente y luego hacer los aportes. Hubo propuestas de continuar con la reunión una vez por semana, por que del debate y de la puesta en común de conceptos y pensamientos se va elaborando el "Proyecto" del área.

Por otra parte se propuso presentar tanto del área representación como del área Proyecto, los objetivos y contenidos de los cursos, de forma de tener en común la misma información sobre lo que elabora cada Taller para el armado de sus cursos y lo que ocurre a su vez en Medios y Técnicas.

Finalmente se llegó a un acuerdo de continuar con este régimen de reuniones y de presentar este material en la próxima reunión del 15 de febrero. Por lo tanto el orden del día para esa fecha se organizará a partir de ese material.

Además se propuso ir viendo en que hay acuerdos, aparentemente habría un pre acuerdo entre algunos profesores en relación a un ciclo inicial de 1 año, un ciclo central de 3 años y un ciclo final de un año de un trabajo final de carrera. Al finalizar los cuatro primeros años se otorgaría un título de licenciado y el título habilitante como arquitecto sería al finalizar el trabajo final de carrera.

Aquí se dividieron opiniones, intento rescatar lo que se dijo en medio del debate. Esta licenciatura podría tener perfiles diferentes si las opcionales llevan al estudiante a recorrer caminos específicos para obtener una licenciatura específica. De alguna forma el estudiante, cumpliendo con los créditos podría diseñar una licenciatura específica un perfil particular? Se generan dudas en relación al egreso luego de esta licenciatura, el egreso del arquitecto: ¿el arquitecto egresa? Habrá perfiles diferentes y egresa el arquitecto generalista que ya tenemos propuesto en el plan, que proviene del plan 52 y es el perfil que se aprobó en Arcusur. Este perfil no está en cuestión. Según el trabajo final de carrera, el arquitecto podrá egresar con énfasis diferentes, pero será un arquitecto habilitante para el ejercicio de la profesión.

Lo que sigue es el acta de la reunión:

Prof. Scheps: El plan debe ser posible de ser cursado por el estudiante, podemos especular en este sentido si es posible "empaquetar" el doble cursado, en el mismo horario e incluso juntos. ¿Debería ocurrir para que esto pasara? Lo que importa aquí es ver si lo consideramos valioso, debemos ver las razones positivas, partir de esas razones para poder ir armando una idea.

Prof. De Betolaza: Si se puede no llevar adelante por el estudiante lo veremos cuando se aplique. En relación al trabajo final de carrera: si va a ser más completo, cómo entonces vamos a bajar los créditos? No estamos volviendo a cargar de horas? Me parece importante ser más concreto, poner en práctica un piloto y sacar conclusiones.

Prof. Scheps: Se trata de posicionarse desde un lugar en que la reducción no implique perder calidad. Por ejemplo analizar las reiteraciones que se producen en diferentes materias. Actualmente no se sabe lo que se está haciendo en las otras disciplinas, tenemos una forma burda de operar sumando contenidos, una forma más fina es pensar como se construye la cabeza de un arquitecto. En el marco de esta concepción hay conocimientos que colaboran a construir esa cabeza. Para eso se requiere saber lo que hacen los otros, las otras disciplinas y docentes, en nuestro caso que hacemos en Medios y Técnicas y que hacen los Talleres. Esto implica conocer lo que se hace en la facultad en profundidad y esta es una buena oportunidad para hacerlo. Mas que preguntarse que recortar, es preguntarnos que pasa hoy en la facultad. El conjunto es malo para el tránsito estudiantil, no individualmente.

Prof. Comerci: en ese sentido, si ya hay un diagnóstico sería bueno que el mismo se pusiera sobre la mesa así queda al alcance de todos. Si ya hay propuestas pensadas, sería importante que se expusieran.

Prof. Schelotto: En el mismo sentido que el profesor Comerci, si ya hay propuestas sería bueno explicitarlas. Reitero que desde hace ya años el Deapano ha podido conceptualizar lo que es nuestra praxis, lo que hacemos, o sea que por ese lado no tenemos sino sistemas sistematizados.

Prof. Scheps: Evitaría grandes definiciones en cuanto a como vamos a definir el corte, todos sabemos cuando hablamos de lo edilicio o del paisaje o lo urbano o territorial. De que estamos hablando hoy? Por ejemplo Medios y Técnicas 4, a mi me gustaría saber que hacen, tengo entendido que es una reflexión o una profundización que se quiere comunicar con como expresar el Proyecto, cuales son los Medios para expresar en forma contundente determinado Proyecto, implica una reflexión entre la representación y el Proyecto. Pienso que esta es una actividad que el Taller la hace en Taller, el estudiante necesariamente liga estas consideraciones en relación a como expresar su Proyecto. Creo que pocos estudiantes quieren profundizar en esta reflexión, la cual es interesante, pero no hay que dejar de ligarla a la lógica de los Talleres. Entonces esta materia puede ser una opcional para los que quieren profundizar en estos conceptos.

Prof. Pantaleón: Cabe agregar que los cuatro cursos tienen objetivos bien diferentes y claros.

Prof. Comerci: Los estudiantes preguntan cosas que me molestan y eso conceptualmente es un error. Por ejemplo una pregunta que me hacen es si en el Taller se dibuja a mano o con la máquina, no pueden venir con estas inquietudes, entonces me pregunto que estamos haciendo en Medios y Técnicas. Si piensan así, están pensando mal.

Prof. Schelotto: Creo que en muchas ocasiones, cuando vemos los epifenómenos que se reflejan en los cursos de Taller, sacamos conclusiones sobre datos parciales y estamos presuponiendo lo que ocurre en el área de representación, nos guiamos por lo que dicen o transmiten solamente los estudiantes, sin un conocimiento preciso. Propongo entonces que se nos presenten los cuatro cursos de Medios y Técnicas: sus objetivos declarados (aunque la

practica los desfases) y las propuestas pedagógicas y eso nos permitirá no partir de imágenes parciales cuando un estudiante o varios estudiantes transmiten ciertas visiones.

Prof. De Sierra: También sucede que, de las intenciones de los cursos a lo que recibe el estudiante, hay un trayecto en el que el estudiante se relaciona con quien transmite el conocimiento, que es el equipo docente. Los docentes son vehículos de esos conocimientos. De esta forma la distancia es enorme, entre los objetivos teóricos y con lo que le llega al estudiante y como a su vez éste lo recibe. Los objetivos están claros y se puede exponer.

Prof. Scheps: Está claro que es algo inherente a la comunicación de ideas.

Prof. Comerci: Como trabaja el estudiante en Medios? Es algo en sí o está relacionado con el Taller?

Prof. Scheps: Precisamente esas son las preguntas que nos tenemos que hacer.

Prof. De Sierra: Respondo, una cosa es lo conceptual, preparar al estudiante para empezar el Taller. Medios y Técnica tiene que brindar al estudiante los conocimientos, lo que cambia es la instrumentación, la forma de dictar, de evaluar las entregas, etc.

Actualmente las demás materias dan lo mismo que hace 20 años, el conocimiento era el mismo, pero el cursado era libre, se rendía con el examen, ahora hay cursos reglamentados y se han Tallerizado. Esto implicaría repetir cosas.

Prof. Schelotto: vuelvo para atrás en la consideración de los temas, en la medida en que hay varios planos de operación: planos académicos más básicos o conceptuales y planos operativos. Hay un plano más conceptual que es tratar de definir un plan coherente y de calidad sobre la base de una malla curricular bien diseñada. Luego aparecen opciones y discusiones sobre cuestiones más operativas, por ejemplo, sobre cómo disminuir los 583 créditos y acortar el tiempo real de cursado, y también el nominal, lo que al estudiante le resulta finalmente el cursado de la carrera. Siempre tenemos que trabajar con un modelo para referirnos a él.

La publicidad en los medios de la ORT por ejemplo, difunde su carrera a través de cuatro ideas concepto: la duración de 5 años de la carrera, el equilibrio entre teoría y práctica, las visitas a obras todos los años y que está acreditada en Mercosur. Son los conceptos que maneja para atraer y convencer a los estudiantes o mejor, a los padres.

No digo que lo tomemos como modelo sino que por el contrario, tenemos que construir nuestras ideas básicas.

Voy a plantear algunos temas que me interesan:

Existen operaciones de cirugía mayor y otras de cirugía menor, donde estas últimas se pueden llevar a cabo a mismo. Por ejemplo, sincerar nuestro currículum real; entre otras realidades, sabemos que los créditos asignados a algunos cursos de Taller están sobredimensionados y otros subvaluados; habría que realizar una operación de ajuste; habría otras posibles: en nuestra malla curricular actual, por ejemplo, se dan dos realidades equivalentes en materia de número de créditos, que en la vida académica son incomparables. Historia Contemporánea y

Arquitectura Legal tienen los mismos créditos (7 créditos), cuando sabemos que la dedicación Legal por parte del estudiante es realmente inferior, así como es inferior la motivación para estudiarla. Mas allá de la motivación y el interés, que son situaciones subjetivas, es real que Historia Contemporánea exige una dedicación estudiantil claramente mayor y constituye una materia fundamental en la formación; mientras que la otra es necesaria, incluso imprescindible, pero no es fundamental. El crédito, que significa 15 horas de dedicación estudiantil presencial y de preparación, significa esfuerzos diferentes en los dos casos.

Los cursos de Anteproyecto tienen x créditos donde el ciclo intermedio pesa más que el urbano, pasa exactamente lo mismo que con el ejemplo anterior. Por lo tanto hay un desfase, entre el plan escrito y lo que realmente se hace, el plan real. Cuando uno mira el plan escrito este es diferente al plan real.

Otro ejemplo, es el peso de una optativa, estas materias tienen por ejemplo 5 o 6 créditos, pero tienen mucho peso de dedicación del estudiante, porque se les pide trabajos finales, con entregas, etc. al final el estudiante trabaja para un tiempo que representa la equivalencia de un montón de créditos, pero le figuran solo 6.

Otro punto, si vamos a bajar créditos entiendo que tiene que ser relativamente proporcional en toda la carrera, manteniendo un equilibrio entre las áreas, un equilibrio entre teoría y práctica.

Voy a hablar de rediseñar las asignaturas y cursos, podríamos conformar “unidades de impartición y evaluación” que son unidades que contienen conocimientos de diferentes disciplinas, esto significa compartir estas unidades por ejemplo entre Taller y Medios, o por ejemplo con otras materias e incluso con otras carreras. La definición de los créditos, es entonces en el contexto de una unidad de impartición que contiene los contenidos y las evaluaciones y una unidad de impartición puede tener x créditos de Medios y x créditos de Taller o podría ser una unidad que integre el área tecnológica por ejemplo, x créditos de Técnica y x de Taller, como lo que es actualmente el curso de Proyecto.

Esta experiencia se ha hecho ya en la Facultad anteriormente; hubo experiencias en ese sentido que se descartaron, antes se daban juntas Medios y Técnicas con Introducción a la Composición, luego se separan, luego se juntan y se vuelven a separar. ¿Por qué no pensar nuevamente en integraciones? Se podría así simplificar y adelgazar la malla curricular.

Estos son solamente retoques y ajustes menores, pero son cambios viables y es una línea de reflexión que quiero dejar abierta.

Prof. Scheps: Hay cosas que planteó Salvador interesantes, como estos números preliminares. Las bajas deben ser proporcionales en todas las áreas, la estructura cronológica creaba espacios de presencia diferentes, entre las teóricas y el Taller. Debemos saber cuál es el esfuerzo de un crédito real. Pero razonar sobre lo que pasa hoy, no es correcto, esto significa relanzar todo el trabajo, lo que hoy existe es heterogéneo en su armado como por ejemplo menos créditos más tiempo... Entiendo a donde va Salvador, prefiero para mí en lo que hoy existe sino en nuevos escenarios.

Vuelvo a Medios y Técnicas, estamos limitados por nuestros hábitos, lo hemos integrado y desintegrado del Taller, hay que distinguir que aporta, hay especificidades que alguien la tiene que explicar al estudiante, un profesor viene y te explica, que herramientas se precisan para idear y que códigos comparte otro para poder comunicarle, esto es como un ámbito de especificidad; hay otras cosas, vinculadas al apoyo, no todos los estudiantes precisan el mismo

tiempo y no todos precisan apoyo. El apoyo en el curso personalizado despierta vocaciones y el gusto por la disciplina. Del universo de 500 estudiantes que ingresan y que pasan a ser 350 en segundo año, cual es el conocimiento que adquieren o la capacidad, sensibilidad y percepción para poder mirar arquitectónicamente que es lo esencial? Todos precisan la lógica entre lo que se representa y por qué. ¿Dónde vamos a dar el curso? ¿Todos tienen que hacer el mismo trabajo? Se podría evaluar en distintos espacios académicos, por ejemplo si dibuja mal una planta, pierde, no tiene esa capacidad mínima. No quiere decir que Medios y Técnicas sea absorbido por el Taller, entiendo que habrá núcleos específicos que transmitan y expliquen estas especificidades.

Prof. Pintos: Hay que distinguir 2 aspectos de un plan, cual es el tránsito real y cual es el que el plan estipula. Esto implica cuantificar y se ve que esta Facultad esta "grande", hay pérdidas por "trancazo", (un concepto usado solo por nosotros). Ya en los 60 planificábamos el trancazo. Hay cosas difíciles de visualizar y la gran virtud de este planteo, hace a la calidad del tiempo que se le dedica y no la cantidad que se dedica. Un tiempo de mayor concentración a un Proyecto, es importantísimo. Escalada del tiempo y continuidad. La discontinuidad por "trancazo" no es para el Proyecto de arquitectura, es importantísima la permanencia en el ejercicio. Cuando se producen espacios de discontinuidad desde 2 o 3 hay una pérdida en el ejercicio y por lo tanto una pérdida en el tránsito.

En materia de evaluación, las modalidades de evaluación preocupan, parece que cada vez se agregan más evaluaciones. Por ejemplo en la Facultad de Arquitectura de Copenhague, hay tres puntos de evaluación en toda la carrera en los cuales se mide la formación y no la información, en estas pruebas se evalúa si el estudiante está al nivel que requiere esa altura de la carrera. Es una prueba que consiste en que enfrentado a determinado problema el estudiante lo tiene que abordar desde las diferentes asignaturas. Se evalúa si tiene la capacidad de abordarlo. Esto implica llegar a niveles de formación y a dar respuestas sin una programación explícita.

Profa. Perdomo: Vuelvo a la propuesta de los tres tramos y de la licenciatura, la cual se haría en cuatro años. Un tramo inicial, un tronco específico de tres años en el cual hay que dar la formación que hoy damos en cinco años y medio. Ahí se reduce la carrera y en el marco del concepto que manejó Pintos, que ganamos en dedicación cuando el estudiante está haciendo Proyecto. Un año para ver que orientaciones, seis niveles en Proyecto semestrales y el último tramo el del trabajo final de carrera, en que el estudiante pasa de licenciado a profesional arquitecto habilitado para ejercer como tal. En arquitectura es claro que ejerce la profesión desde el Proyecto hasta su materialización. El licenciado podría llegar a un nivel de ideación. El Proyecto fin de carrera debiera incluir una demostración de destrezas en la culminación del Proyecto arquitectónico. Ahora, el Proyecto fin de carrera puede ser en historia y crítica. ¿Esto habilita? Estamos comprimiendo, pero a su vez enriqueciendo. En cuatro años sale a un ejercicio, que hay que ver cuáles son sus competencias y luego podrá hacer postgrados. Tenemos para Proyecto esa concentración de tres años y seis cursos hasta la licenciatura, si estamos de acuerdo en eso, podemos avanzar. En el grado se incluye la formación fuera de la facultad son 10 créditos.

Prof. Schelotto: Vista la experiencia de algunas facultades de la región los 450 pueden corresponder a la licenciatura, esto permite pensar en continuar a partir de un título de grado y postgrado, esto es una fortaleza. La licenciatura no tiene un atractivo de título habilitante pero

habilita egresar con una formación que le permite entrar en el mercado laboral en distintas disciplinas, también tiene un atractivo para un sector que se puede orientar en un proyecto de vida predominantemente académico, luego de la licenciatura, el módulo que no entra en la carrera de grado puede ser visto como un trabajo que integra una formación de nivel de posgrado (no estoy hablando de un posgrado completo). Al otorgar el título habilitante estaríamos avanzando en una formación de posgrado, este módulo final que habilita al título de arquitecto equivale a lo actual. Todo esto fuera de los 450, adicionalmente. No son ideas mías, estoy recogiendo planteos que se están considerando en muchos lugares, en Chile y en España, por ejemplo.

Profa. Perdomo: Por qué el licenciado queda fuera del ejercicio? La licenciatura acredita una formación, los sociólogos, los psicólogos, en mucho currículos que me ha tocado estudiar de recién egresados, sus tareas son muy variadas: metrajistas, diseño gráfico, etc. La licenciatura no habilita firmar un Proyecto, pero donde ponemos la formación que habilita a la firma del Proyecto y dirección? En el trabajo fin de carrera?

Prof. Scheps: El corte es el corte, se entrega el trabajo final de carrera y ahí es un arquitecto, antes no. Las demandas aparecerán también de acuerdo a que aparezcan las titulaciones y lo que promovamos, no tenemos que pensar en un licenciado para una determinada circunstancia, pueden haber licenciaturas para cuestiones técnicas o teóricas, luego el licenciado puede llegar a un postgrado. Es más fácil para uno que para otro llegar al postgrado, eso se evalúa, no es una ventaja para conseguir un título antes sino la posibilidad de progresar, la ordenanza dice que debenser entre 400 a 450 para grado, rigurosamente el grado de arquitecto es 450 y las licenciaturas de 360 y con cuatro años tope. Si hacemos 3 + 2 tendrían el Master.

Prof. Schelotto: Esto está impregnado de una cierta fidelidad u obligación para con los criterios de la declaración de Bolonia, que en cierto modo es un corsé que es resistido en muchas partes del mundo europeo y aquí mismo.

Quiero complementar la fundamentación del atractivo de la nueva licenciatura en arquitectura, dado que a partir de allí se establecen varias líneas de trabajo, de estudio, es una licenciatura y aun no es habilitante para el ejercicio, por otro lado para el arquitecto hay créditos y su salida también dependerá del trabajo de fin de carrera.

Profa. Perdomo: habrá intenciones diferentes de Proyectos de fin de carrera, pregunto porque quieres que sea algo que tiene parte de un postgrado. De la licenciatura el estudiante egresa con 22 años realiza un año más para la titulación. Si esto sale bien estamos dentro de lo que esperábamos lograr. Esto es para un estudiante de dedicación completa.

Prof. Pintos: todos llegan a un nivel y es licenciado. No existe la posibilidad de parar un poco antes la máquina o un poco después y con x créditos más obtener una licenciatura específica? Ya saldría un licenciado perfilado. Ir cursando y acumulando más de una licenciatura.

Prof. Scheps: todos llegan al mismo nivel pero con diferentes opcionales, un tronco común

con áreas opcionales y esto presenta una licenciatura caracterizada. Se caracteriza en función de los recorridos externos al tronco central.

Prof. Comerci: la arquitectura es una praxis, trabajamos en un campo de fronteras entre la materialidad y los conceptos, no quisiera ver una degradación de la carrera, tal como la concibo, prefiero pensarlo como una serie de estadios que permitan llegar al arquitecto. Los ejercicios de la profesión de egresados nuestros, que mencionó la profesora Perdomo, como por ejemplo un metrajista, son reducciones de la carrera. Cualquier estudiante tenaz hace cualquier carrera. En este caso, que presupueste, que arregle contratos, que revise la sanitaria, etc. son tareas del arquitecto. Solo quiero hacer una advertencia, no degrademos la formación del arquitecto.

Prof. Scheps: no es un tecnólogo.

Prof. Comerci: no quiero formar tecnólogos.

Profa. Perdomo: Quiero aclarar que los ejemplos que di son para trabajar pero no para formar tecnólogos.

Prof. Comerci: .El ejemplo parece infeliz. Si una persona se prepara en hacer renders, probablemente tengamos mercado laboral, y así en otras áreas.

Prof. De Sierra: pueden haber especializaciones profesionales o académicas. No hay que cerrar esa posibilidad.

Profa. Perdomo: Es importante reconocer que son pocos los que trabajan de arquitecto, en el marco de ese perfil de arquitecto con su estudio, etc. Esto se plantea para tener en cuenta las múltiples cosas que hacemos los arquitectos.

Prof. Comerci: solo lo planteo como una advertencia.

Prof. Scheps: no vamos en ese camino. En relación al Proyecto final de carrera la carpeta standard tiene una dimensión arquitectónica en algún momento tendremos que definir esto.

Prof. Comerci: es interesante lo que planteó Pintos, una prueba de idoneidad específica y concreta.

Prof. Scheps: tenemos que tener cuidado con que no egrese solo un arquitecto que sepa construir edificios, eso puede empobrecer la carrera. Tenemos que pensar en profundidad del cargar la carpeta y a su vez que admita otras salidas, pero es pertinente preguntarse: el arquitecto, tiene que saber todo en tecnología? Rescato nuevamente el concepto del pensamiento del arquitecto.

Prof. Sarthou: conformar ciertas líneas pero que permita seguir profundizando en ellas y eso perfil al egresado.

Prof. Danza: se va perfilando poco a poco, la arquitectura es una praxis decía Comerci, yo creo que es una construcción cultural y colectiva que lleva una praxis. Me alegra en la construcción de un plan de estudios que quiere aportar para esa construcción cultural. De la arquitectura se esperan diferentes cosas, es cultural y colectiva, el plan intenta interactuar con esa construcción cultural. Como toda construcción cambia con el medio que interactúa, tanto el plan como la arquitectura. Esta construcción permite que existan arquitectos que verifican otras cosas, que interactúan con otras disciplinas. Tomados de la realidad y proyecta utopías e ideas. En ese sentido las expectativas de si el estudiante está más dedicado o a ser más productivo. Si tiene cosas en el medio como exámenes que lo distraen, le quita dedicación, sería importante intentar debilitar eso. Por otra parte la situación contemporánea altera la dedicación y no es un laboratorio cerrado. La superposición de Proyecto arquitectónico y urbanista entrena para ese arquitecto proyectista.

De aquí en más la reunión es más dinámica con intervenciones cortas y un debate sobre los puntos que se vienen tratando.

Prof. Comerci: no me aferro al modelo de arquitecto del siglo 19 o del 20, es una praxis en una construcción cultural, lo que reivindico es la interfase, es el que se encarga de esa interfase, quiénes hace cargo de eso, la habilitación se hace cargo?, no niego los otros campos, artistas, ingenieros, geógrafos, etc., pero tenemos que tener cuidado en diluirlo.

Profa. Perdomo: Existen perfiles diferentes como ing urbanista, ing economista, etc.

Prof. Danza: en relación a la construcción de un plan, es la reforma de un plan existente o la creación de un plan, el plan actual tiene una nobleza enorme, es el momento de construir un plan, y esta construcción debe actuar con la realidad en el sentido amplio y eso nos permitirá revisarlo más fácilmente,

Prof. Schelotto:

Me parece una posición sabia. Debemos construir a partir de lo que tenemos incluso de los propios prejuicios. Una vez más volvemos a caer en discutir la generalidad del plan, nos es incomodo discutir nuestra particularidad específica como proyecto y representación. Todo nos lleva a debatir sobre el plan a nivel estructural, general, pero no en lo particular. Es importante que Medios y Técnicas haga una presentación y pedimos a nosotros mismos, los profesores de proyecto, con un determinado formato, exponer lo que hacemos y exponer nuestra visión.

Por otra parte veo que las reuniones de ritmo semanal son de frecuencia muy corta, no tenemos espacio de preparación y de reflexión, por lo que sería más productivo realizarlas cada 15 días. Nos deberíamos dar el tiempo para definir un formato de presentación y realizar las propuestas.

Prof. Comerci: Resulta más atractiva la propuesta de entrarle a cosas que resultan difíciles y no quedamos en generalidades, los cuatro cursos de Medios, la relación con Proyecto, pedir una respuesta similar por parte de los Talleres. Por un lado está el tema de Medios y los Talleres y por otro el tema de la estructura: ciclo básico y el tronco central, Proyecto fin de carrera, que

esta área tendrá que enfrentarlo.

Prof. Scheps: Me encanta esta reunión, vital, da gusto estar acá. Esto de la tertulia, yo creo que sirve: hablamos del área central de la estructura, de las capacidades en la naturaleza del saber arquitectónico, nos vamos acercando y alejando. Concuerdo con Schelotto que no es el método definitivo, hoy estuvimos en el tramo del medio, empezamos a entender que esto no es fácil, el plan interactúa con la realidad y tenemos que definir cuál es la necesidad disciplinar que le proponemos a esa realidad desde nuestra transformación. Hay aproximación por niveles, me interesa que podamos formular sintéticamente e ilustrar lo que hacemos. Vamos madurando ideas, es como un Proyecto arquitectónico en el que finalmente encontraremos su propio orden.

Prof. De Betolaza: es difícil ponerse de acuerdo, es arduo, salvo que admitiéramos todas las particularidades, sí hay algunos acuerdos creo que corre por el lado de la estructura propuesta: en el cuatro más uno, que el cuatro es uno más tres y que el tres corre paralelo. Si estamos de acuerdo vamos avanzando.

Prof. Schelotto: esa estructura no la doy aun por válida. La veo como una hipótesis que hay que verificar.

Profa. Perdomo: como no han aparecido otras hipótesis esta es firme, es una propuesta escrita en la cual podemos profundizar. Con esta estructura podemos arrimarnos al interior de cada sector para analizar la cuantía de los créditos, que podemos enseñar que podemos transmitir, permite enseñar créditos con contenidos.

Prof. Danza: siguiendo con la metáfora del Proyecto, si hay otros partidos es importante ponerlos sobre la mesa. Este viene verificando si hay otras propuestas habría que ponerlas en la mesa. Es inevitable un proceso de desarrollo ya que partimos de una propuesta concreta que generó las discusiones generales y estamos discutiendo analizando y verificando si cierra o no con lo que está en el imaginario.

Prof. Sarthou: la carrera tiene actualmente 48 evaluaciones y 47 materias. Además las evaluaciones se triplican si contamos las pruebas. Las entregas se multiplican, debido a la Tallerización de las materias, a esto vamos a tener que dar respuesta. En relación a los modelos de arquitecto, la realidad nos devuelve que hay trabajo para diferentes perfiles, para el arquitecto de estudio y para otros en la administración pública, subordinados, en diseño, etc. La realidad es así y estos egresados se forman con nuestro modelo, con nuestro plan de estudios.

Prof. Pintos: Siguiendo con las analogías podríamos decir que estamos en un reciclaje vemos disfunciones del plan, pero decretar un cambio no puede ser, es productivo esta características del grupo circular entorno a una idea concreta.

Profa. Perdomo: Pregunto a Schelotto si tiene una propuesta alternativa

Prof. Schelotto: No tengo un partido diferente, este proceso nos está permitiendo entender lo que está siendo propuesto y formar un punto de vista sobre ello.

Esta última parte un poco más desordenada, la transcribí para tener noción de lo que se estaba discutiendo a última hora, pero eran muchas voces a la vez, era difícil tomar apuntes.