

Área Proyecto y Representación

Cuarta reunión: 15 de febrero de 2012

Se retoma el planteo de la reunión anterior en el que se le pide a Medios y Técnicas que exponga brevemente los objetivos de los cuatro cursos que imparte esta cátedra. Se plantea la necesidad también de hacer una puesta en común en relación a como entendemos la enseñanza del proyecto arquitectónico.

Prof. Pintos: es equitativo pedirle a medios y técnicas y a proyecto que expongan sus motivos, pero son ámbitos diferentes. Mi conocimiento de Medios es fragmentario y superficial. Es esencial para esta área tener esta información, de esta cátedra, para no tender al juicio crítico sin conocimiento. En cuanto al proyecto todos sabemos qué es, más allá de los encares particulares. Y siguen siendo los mismos criterios de graduación, la misma idea del arquitecto que cuando lo hicimos nosotros, sería importante ser explícito dónde se están marcando las diferencias

Profa. Perdomo: El párrafo esta en el plan de estudios.

Prof. De Sierra: El de Medios y Técnicas también.

Prof. Scheps: Lo que se había propuesto era acotar lo que hablamos, reconocer en Medios y Técnicas elementos no excluyentes que requieren de comunicación específica. Otros elementos apuntan a generar vocaciones en la materia. Es importante avanzar de a poco, definir los núcleos ineludibles, intuyo que en términos de taller todo supondríamos estar de acuerdo, pero me parece interesante en este caso el objeto de estudio, que es lo que determina la materia de uno y otro plano. Una visión sistémica es un área de proyecto, que controla los sistemas involucrados, instalaciones subordinadas, envolventes, etc. Esto está bajo control, es la aceptación de que hay ciertas lógicas y ciertos ámbitos de competencias, conductas y cognición, mas allá de decir si se hace vivienda, de definir un programa, es ensayar una definición del plano de competencias y habilidades. Éstas últimas son básicamente la integración de trabajar y conocer, de transmisión de saberes, saberes de manipular determinadas lógicas espaciales, que hay que explicitarlas. Hay cosas que en arquitectura se explican y otras se comunican.

Considero o pienso que Medios y Técnicas aporta conocimientos que le ayudan al estudiante a pensar y desarrollar determinado trabajo, no todo se puede hacer explícito, se comunican de cierta forma. Es una cualidad que forma al arquitecto, como construye, como comunica, como proyecta.

Prof. Apolo: Medios y Técnicas es una materia que se ha ido configurando, según los distintos momentos. Hoy tiene cuatro semestres y es una materia cerrada en si misma. Si la propuesta es que sea transversal, es importante también, que el taller

implemente el proyecto a partir de lógicas diferentes. La forma de impartir el proyecto no es igual en cada taller. Es necesario aceptar que los talleres no estamos haciendo exactamente lo que el plan dice, la experimentación contemporánea nos lleva a la necesidad de desarrollar nuevas destrezas, no solo el quehacer del proyecto, sino de un intelecto que debe comprender lo que es el proyecto. Apoyo que tenemos que hacer el esfuerzo por explicitar esto desde nuestros talleres, más allá de que las cosas no son tan fácilmente explicables.

Por otra parte, Medios y Técnicas ha adquirido un volumen propio y me interesa conocerlo.

Prof. Pantaleón: el volumen de lo que se da en Medios y Técnicas está relacionado con el estudiante que recibimos año a año, el estudiante que ingresa en la Facultad. Cada año se hacen las modificaciones necesarias determinadas por la evaluación del curso anterior sobre la base de una estructura relativamente estable que se mantiene año a año. Sin duda antes se daba en forma intensiva, ahora se da en forma espaciada en tres semestres y luego un cuarto semestre en el que se amplía el conocimiento de las técnicas y los medios expresivos. Habría que calcular las horas dedicadas actualmente a Medios y lo que se destinaba antes pero en forma intensiva.

Como toda materia realiza un recorte del campo de sus posibilidades priorizando algunos temas.

Medios y Técnicas de Representación prioriza la representación bidimensional y en particular, el dibujo.

Medios y Técnicas prioriza la formación en el dibujo codificado en la medida en que éste es un medio de comunicación, constituye un lenguaje gráfico. Se entiende que este aspecto es materia necesaria en el proceso del proyecto.

Comunicación entre el proyectista y otras personas con las cuales debe comunicarse (puede ser con pares, docentes u otros) y comunicación consigo mismo.

Con respecto al dibujo codificado, el primer código es establecido por los sistemas de representación gráfica, basados en la geometría proyectiva. Los sistemas de proyecciones paralelas (Sistema Diédrico Ortogonal y Axonometrías) y sistema de proyecciones cónicas (Perspectiva Cónica o Central, también conocida como Perspectiva Real).

Hay cuatro ítems que integran la materia de Medios y Técnicas de Representación en los cuatro cursos pero con énfasis diferentes en cada uno:

los sistemas de representación, el objeto a representar, la modalidad del dibujo (pulso o técnico) y por último los medios y las técnicas.

- En primer año el énfasis se pone en los sistemas de representación: proyecciones paralelas o cilíndricas y proyecciones cónicas. Aquí es donde hay mayor carencia por parte del estudiante que ingresa a la Facultad de Arquitectura. A los efectos de facilitar la práctica del estudiante con los sistemas de representación, se trabaja con objetos tridimensionales muy simples.

- En Medios 2 se prioriza el trabajo con el objeto arquitectónico, es decir, con objetos que contienen todas las complejidades del objeto arquitectónico. El estudiante conoce en ese momento poco del objeto arquitectónico, especialmente desde el punto de vista constructivo lo que significa una gran dificultad para representarlo. Para superar este inconveniente primero se realiza un relevamiento del objeto con el que se va a trabajar. Un relevamiento croquizado que posteriormente se va trabajando con representaciones a través del dibujo técnico.

- En Medios 3 la modalidad de la representación gráfica es el croquis, se pone el énfasis en el dibujo a pulso. El modelo es arquitectónico y se trabaja con la interrelación de los sistemas de representación que consiste en el pasaje de un sistema a otro.

- En Medios 4, último semestre después de dos semestres de interrupción, el objetivo es la ampliación del conocimiento del espectro de los medios y de las técnicas de representación.

En los primeros tres cursos se prioriza el dibujo a mano (croquis y técnico) y a través de la computadora. En medios cuatro se estudia el medio y la técnica más aptos para representar una determinada idea. Los medios y las técnicas no se refieren ya solamente a lo meramente gráfico sino que aparecen la fotografía y el audiovisual.

Con respecto al llamado dibujo de “representación” y al de “ideación”, a mi modo de ver el proceso es simultáneo, ambos son el mismo dibujo. Todo depende de la actitud de cada persona que utilice el dibujo como medio de comunicación. Cuando estoy creando estoy manejando el dibujo de “ideación” pero también estoy representando mis ideas, por lo tanto es un dibujo de “representación”.

Si el objeto está creado y lo que se hace es un relevamiento de ese objeto, el dibujo es de “representación”. De todos modos, aunque no se esté creando arquitectura, se está creando a nivel gráfico: se deben seleccionar los sistemas de representación a través de los cuales se va a mostrar al objeto, elegir el formato en el que se van a disponer las piezas gráficas, estudiar la composición de ese formato, decidir las técnicas gráficas y expresivas a utilizar, etc. Todo eso, creo que también, es un acto de creación.

Incluso, dado que el dibujo de “representación” siempre es una abstracción (en el sentido de una selección de atributos) de la realidad, habrá que seleccionar aquellos atributos del objeto arquitectónico real que serán representados.

Otro aspecto importante a definir es cómo se presenta al estudiante el objeto de estudio y de expresión gráfica.

En Medios 1 partimos de un objeto que ellos crean siempre sobre la base de operaciones geométricas, ejercitación que permite aprender los sistemas de representación a partir de un objeto sencillo creado por el estudiante. El proceso

expresivo parte de la expresión puramente lineal y termina con la expresión de materiales (color y texturas).

En una segunda etapa del curso se estudia la inserción de ese objeto en un entorno existente. Esta operación de *inserción* del objeto en el entorno exige estudiar la coherencia entre las estructuras geométricas y expresivas del objeto y las del entorno. Este ejercicio antes se hacía mediante el collage. Ahora se trabaja mediante programas informáticos.

En Medios 2 se toma un objeto arquitectónico ya creado (real) del cual se hace un relevamiento (proporcional primero y métrico después) a pulso y una presentación gráfica a través del dibujo técnico manual y por computadora.

En Medios 3 también se parte de un objeto creado para estudiar sus representaciones gráficas en los diferentes sistemas de representación enfatizando el estudio del pasaje de un sistema a otro.

En medios 4 se abordan los medios y técnicas en un sentido más amplio y se hace énfasis en alguno de ellos de acuerdo a lo que se quiere representar.

En los cuatro cursos se maneja la computadora y diferentes programas. La enseñanza del dibujo asistido por computadora se realiza en coordinación con el Departamento de Informática de la Facultad.

La práctica más intensa del “croquis de observación directa” se colocó más adelante en los cursos, porque lo que se trata es de que en Medios 1 y 2 el estudiante obtenga las destrezas del dibujo codificado para expresarse y comunicarse en el taller de anteproyectos.

No obstante en los dos primeros cursos se maneje el dibujo a pulso (el croquis), su práctica más intensa se realiza en Medios y Técnicas de Expresión 3.

Prof. De Sierra: Con el plan 2002 la voluntad fue extender a lo largo de la carrera el dictado o la praxis de medios y técnicas. Esto era para acompañar al estudiante durante la carrera para la incorporación de la herramienta de la representación. Los contenidos no han cambiado, se dan las mismas temáticas, el problema es que el sistema diédrico ortogonal no se da en secundaria (por lo pronto en algunos liceos) en la profundidad debida. Se sigue dando el croquis de observación directa y todo lo demás relacionado a las lógicas del curso de expresión. Hoy habría que revisar la relación con el taller.

Prof. Pintos: En el claustro se discutió en su momento lo de la mayor dedicación de tiempo a expresión gráfica, fue en un comienzo en el entendido de que la adquisición de los medios gráficos, era una adquisición de una destreza y el acompañamiento a lo largo del tiempo en la carrera era mas natural. Era mas coherente con el tipo de resultado que se aspiraba, el estudiante dibuja durante tres años en una práctica continua para desarrollar la destreza. De aquella borrosa situación a hoy, hay cambios cualitativos, las gráficas concretas siguen teniendo el

mismo tipo de desarrollo y conviven con otros tipos de cursos.

Prof. Apolo: Medios y técnicas se cuida a si misma, es una obligación de la materia, un entender del fenómeno y tenerlo en salvaguarda. Hay una construcción práctica que sucede más allá de Medios y Técnicas y de lo que allí se imparte, la adquisición del conocimiento de la geometría tal como ha sido concebido hasta ahora es puesto en cuestión. Esa construcción práctica, que está mas allá de lo que se brinda en facultad, está construyendo y está utilizando medios y técnicas, quizás bastardas, y abre circunstancias casuales en la formación del arquitecto. Esta construcción de conocimiento aparece por la necesidad de aplicarlo, más que por el trabajo en clase, es la vía de los hechos. El conocimiento o la herramienta se adquieren fuera de la materia en otras circunstancias y esto hace que la materia se construya sola y tengo además la sensación, de que el estudiante crece más en las otras circunstancias que en las propias de la materia. Esto es muy prolijo en la cabeza de un arquitecto, integradora, pero en la práctica de la enseñanza no es así, no se como manejarlo en un plan debidamente pensado, hay medios y técnicas cada día en taller en otras materias. Llegan a 5º año con capacidades de representación adquiridas fuera de Medios y Técnicas. Quizás la materia debiera generar unos contenidos epistemológicos básicos de ella. La práctica de taller tiene otros procedimientos que es la dialéctica entre la ideación y la representación y esto significa métodos más complejos y personales que el recorrido lineal y prolijo.

Prof. Pantaleón: Hay 1000 estudiantes por semestre entre los cursos de Medios y Técnicas de Representación 1 y 3. La propuesta necesariamente tiene que ser prolija. Cada estudiante va a integrar conocimientos generales, no se pueden hacer 700 (número de estudiantes que cursan MyTE 1, de Arquitectura y de la Licenciatura en Diseño de Comunicación Visual) planteos diferentes. Apelamos a los procesos personales, a la construcción individual, pero cada individuo construirá según sus capacidades y cada individuo tiene diferentes capacidades. Ya provienen de diferentes lugares, antes salían del preparatorio que encausaba las capacidades de cada estudiante para ingresar a la Facultad de Arquitectura y afrontar la carrera de Arquitecto. Generaba mentes y capacidades más homogéneas y más acordes con las exigencias de la carrera.

Prof. Scheps: Estamos entrando en tema. Se plantea aquí la auto construcción del conocimiento. En todas las disciplinas, el estudiante integra solo los conocimientos que va adquiriendo, es el carácter dual de la enseñanza de la arquitectura.

Primero, esta claro que lo que dice Pantaleón es real, hablo de lo práctico, hay 700 estudiantes y todos tienen diferentes capacidades. Es imprescindible entonces, que reciban, no reiterarles lo que ya saben. Un dibujo técnico es un dibujo que se aprende, discrepo con lo antes dicho, el de ideación es otro dibujo, significa bucear en las necesidades y qué aportan los conocimientos para construirlo y cómo se construye a partir de ahí una formulación epistémica y secuencial.

Hoy los procesos son homogéneos para todos, para los que ya tienen el conocimiento y para los que no. Construir desde otras lógicas ya que la construcción integral del pensamiento está ausente. El dibujo es una de las cosas más integradoras y abstractas que requiere procesos complejos, trasladando algo al papel que está en nuestras ideas, es lo que hacemos cotidianamente sin ser conscientes. Esto extiende la sensibilidad del sujeto y da la visión integradora que tiene el dibujo. Debíamos partir de la pregunta: ¿qué quiero que haga? El dibujo de arquitectura es formativo. Es objetivo de la materia. Son preguntas importantes que debemos hacernos, porque los talleres no se paralizan porque no saben dibujar. Se desarrollan distintas estrategias para que lo hagan, con una conducción del pensamiento. Lo sustantivo y lo subsidiario. Es evidente que hay una lógica de entendernos, que el dibujo comunica y que hay acuerdos en que el dibujo genera determinadas habilidades para el arquitecto. Quiero destacar la importancia del croquis en el pensamiento arquitectónico. El croquis permite armar globalmente ideas es una mirada de las primeras cosas, además construye destrezas, conocimientos y habilidades.

Prof. Pantaléon: Destreza y conocimiento se cruzan, es una re-alimentación. Tradicionalmente el dibujo es un mecanismo instrumental y un modo de pensar. Sirve para pensar la arquitectura.

Prof. Schelotto: Existe un debate que debe ser más explícito, creo que hay que profundizar en los fundamentos de lo que se debe proponer para este hoy y este aquí, sin deber a lo pasado más de lo necesario y mirar hacia el futuro. Por ejemplo, el Plan 2002 llegó tarde, en la medida en que la ideología que sustentó el plan 2002 tenía 20 años, venía de una discusión anterior y significó un arrastre conceptual muy largo. En aquel momento se plantearon los 4 semestres para Medios y Técnicas que no significaban un incremento proporcional del volumen de horas en relación al plan anterior, pero que respondían a una voluntad explícita de fortalecer la formación en esos temas; no digo que se haya logrado o no, sino que esa fue la voluntad, se decía en aquél momento que la formación en arquitectura requería más dibujo y más construcción, como forma de conocer.

Pero ahora estamos situados en otro momento y con otra realidad; es importante que hagamos mención al estudiante que recibimos, que es un dato insoslayable del problema. En relación con esto, estamos mentalmente desfasados, dado que en general la enseñanza y en particular la educación secundaria y el diseño básico del bachillerato se basan en el modelo de Liceo del plan 41, más allá de los retoques y modificaciones que sufrió. Incluso nuestro plan, reconoce implícitamente a un estudiante que resulta del sustrato del plan 41, y recoge la memoria del plan 66, el plan piloto y otros tantos intentos posteriores de cambio, como la reforma de Rama, el TEMS, etc.

Hoy se discute a nivel público en el país sobre enseñanza y cambios en la educación, y esta discusión se da sobre la base del imaginario y la institucionalidad de aquel plan, que suponía un determinado estudiante que se graduaba en un estadio preuniversitario

Ahora bien, si aún quedan retazos de esa institucionalidad, lo que es claro es que ese estudiante ya no existe, hoy el joven que ingresa a la Facultad es otro, bien distinto de aquel, han pasado muchas décadas, y hoy el estudiante tiene otras destrezas y habilidades, otro contexto cultural, otra cultura juvenil y formas de sociabilidad, otra manera de informarse y adquirir conocimiento, formaciones no curriculares y por que no hasta deformaciones. A su vez, no es nuevo recordar que existen diferentes estudiantes que ingresan con formaciones distintas, como el estudiante que viene del interior no metropolitano, el de Montevideo, de un instituto público, de uno privado, de bachillerato técnico de UTU, etc. Todos estos orígenes nos dan como resultado estudiantes diferentes con diferentes capacidades y diferentes formaciones de base.

Pero que comparten un mismo contexto cultural global, la cultura digital e internet, son “nativos digitales” a diferencia de generaciones anteriores.

Aprender algunas destrezas básicas no supone cursar. Así como aprender a hablar, a caminar y a andar en bicicleta se hace en la práctica, aprender a manejar un teléfono celular o el manejo de herramientas informáticas se da por ciertos procesos en estas generaciones.

Concuerdo con el planteo de Apolo. Hay dos torrentes paralelos de aprendizajes que circulan simultáneamente por la Facultad y están vinculados a como aprenden los estudiantes, como adquieren las destrezas y las habilidades. Hay un pensamiento lateral que se pone en juego en esos aprendizajes. La cultura digital se incorpora por el contexto, y esto tiene su valor y su necesidad de someter el aprendizaje a crítica: el contexto forma y también puede deformar. Pasa lo mismo que con el lenguaje hablado, el niño aprende y luego puede mejorarlo en un escenario institucional, la cultura digital está incorporada, puede mejorar sus conocimientos o no.

El espacio del taller contribuye de forma significativa a ese conocimiento integrado, en él confluyen estos dos torrentes. Y en la medida en que se requiere una reflexión crítica sobre prácticas y herramienta, se produce conocimiento.

Profa. Perdomo: Cada discurso es diferente, qué pretendemos en el taller? enseñamos a proyectar algo que no existe, algo que tiene que existir primero en la imaginación, enseñamos a imaginar, después se concreta en una idea y luego en un objeto que se concreta en el espacio. La materia prima es la imaginación, y ésta para expresarse en idea debe manifestarse como algo mayor. Para que una idea se transforme en concepto debe haber un lenguaje que la exprese. Cuando en proyecto se dibuja la idea, es porque hay un lenguaje gráfico que la expresa. Cuando la expresión es para uno mismo, es el dibujo de ideación o ideograma. Cuando se dibuja un concepto comunicable, es un dibujo de expresión gráfica más o menos codificado. Son dos facetas del dibujo. //

El lenguaje debe aprenderse, pero también después se aprende a hablar bien, el lenguaje se perfecciona como medio de comunicación. Existen formas de mejorar una herramienta de lenguaje vinculadas a factores de conocimiento. En cuanto a nuestra disciplina, debe comunicar cosas que no existían antes, generar productos nuevos a través del dibujo, que a su vez lo retroalimenta para generar otros

nuevos productos. Así como el lenguaje crea cosas nuevas, tanto el verbal como el escrito. En los Talleres le pedimos al dibujo esa capacidad de retroalimentación relativa al proyecto.//

En la cátedra de Técnicas y Medios de Expresión piensan cómo enseñar a dibujar como lenguaje comunicativo. Aprender la herramienta para comunicar.//

Con respecto al interés en la práctica del dibujo, no se pierde a lo largo de la carrera, pero esto no es lo que preocupa, son los esfuerzos puntuales de entrega que molestan al desarrollo del taller. Las horas en el plan de estudios no nos preocupan, nos importa la intensidad en los momentos de evaluación y que además coinciden con los nuestros.

Prof. Pantaleón: El estudiante de arquitectura es capaz de construir una herramienta de conocimiento que le permita avanzar en el conocimiento de la arquitectura. Las evaluaciones, las entregas hoy están diferidas en el tiempo en relación al Taller.

Prof. Sarthou: Debemos conocer al estudiante que ingresa y tener mecanismos para afrontar las diferencias. Conocer cómo llegan a la Facultad, con qué formación y conocimientos. De esta forma se pueden instrumentar cursos de nivelación o complementación para aquellos estudiantes que lo necesiten. Cursos propedéuticos.

Prof. Scheps: (insert) Esto se debiera dar a lo largo de la carrera, el propio estudiante evaluaría que si precisa algún tipo de apoyo lo debe buscar.

Prof. Sarthou: En otro sentido Medios y Técnicas se ha enseñado de formas diferentes, con esfuerzos muchas veces superpuestos con proyecto. Llama la atención porque estas habilidades o dominios que se adquieren en Medios no se aplican en taller. Sería importante vincularlas semestralmente en un formato horizontal. El croquis es un constructor de pensamiento, por ejemplo sabemos que el corte del corredor de la Facultad es cuadrado desde el momento que nos sentamos a hacer el croquis. Luego no será tan difícil que represente algo que no existe, un objeto que no conoce y que lo piense.

Prof. Seijo: Tenemos un mandato que es planear una nueva forma de formar arquitectos con 450 créditos. Tenemos el documento con el plan propuesto por Scheps, además de otros documentos y las experiencias acumuladas del plan del 52, del plan de 2002, experiencias periféricas de cada uno. Veo que hay un déficit de insumos teóricos u otros modelos de la arquitectura, de las artes o de otras carreras. ¿Nos proponemos un cambio o una adaptación? ¿ Es un currículum por competencias o por problemas? ¿Este edificio soporta una nueva manera de dar la arquitectura? El partido original se basó en la entrada de luz natural para trabajar en los talleres, hoy es necesario cubrir esa luz para poder proyectar. Deberíamos discutir los modelos de carrera, abiertos, cerrados, flexibles. Definir también si queremos una carrera academicista o profesionalista. Es necesario ver otras mallas curriculares. Qué queda en el grado y qué en el postgrado.

Reducimos o inventamos otra forma de formar. El esfuerzo de cambiar didácticas centralizadas en la enseñanza ya nacen viejos.

Profa. Perdomo: El mandato en todo caso sería pensar una nueva forma de enseñar la arquitectura y estudiar las distintas propuestas que se definan. Existen áreas de trabajo profesional y académico. Partimos de un documento y no del vacío, sino sobre una propuesta concreta elaborada por el Prof. Scheps.

Prof. Pintos: Quiero referirme a dos aspectos parciales: Pantaleón planteó que medios y Técnicas tiene la misma carga horaria ahora que antes cuando estaba concentrada. Si esto es así significa una baja de la intensidad de la dedicación para un área del conocimiento que tiene como objeto adquirir destrezas. Por otra parte pone más adelante el tratamiento de temas o contenidos que antes estaban al principio. Parece que convendría como estrategia volver a concentrar. El segundo aspecto, segunda afirmación el dibujo de ideación y el de representación constituyen lo mismo, aunque los fines y los códigos son diferentes. El dibujo de representación refiere a la comprensión de códigos y adquisición de destrezas. El de ideación es un registro que entiendo es activo en el proceso creativo, ya que hay una dosis de códigos encriptados personales, que tienen mucha información. Ese dibujo puede ser menos virtuoso pero más eficiente si se logra que el estudiante incorpore la destreza de lo que puede construir el solo.

Prof. Pantaleón: Dibujo de “ideación” y de “representación” no se ven por separado. El dibujo es el mismo, más o menos ambiguo, más o menos críptico. MyTE pone el énfasis en el dibujo codificado (especialmente a través de los sistemas de representación) porque es el dibujo que le permite al estudiante manejarlo como lenguaje, utilizarlo como herramienta de comunicación, incluso consigo mismo. Cuando estoy creando algo, simultáneamente me estoy comunicando y estoy avanzando en el conocimiento de mis ideas con respecto a ese algo, también las estoy representando. Es a través de la representación que profundizo en el conocimiento de algo que, en este caso, no está aún construido o proyectado. El dibujo de ideación pertenece más al creador, es críptico y existe, es cierto, pero de alguna manera le sirve sólo al creador. Si el estudiante intenta comunicar sus ideas a través de sus dibujos ambiguos lo que conseguirá en el interlocutor es una diversidad de imágenes mentales posibles con respecto a lo que él piensa e intenta explicar. Ese dibujo es una herramienta formidable en el proceso de “corrección” en el Taller pues estimula la imaginación del docente y enriquece su respuesta, enriqueciendo también el proceso de proyecto. El docente proyecta junto con el estudiante. Pero, ¿le sirve para interpretar realmente lo que el estudiante le desea comunicar? La cátedra le da elementos al estudiante para que encuentre sus propios códigos, su propio lenguaje; es importante que el taller acompañe el proceso de enseñanza del dibujo y promueva su práctica.

Prof. De Betolaza: Hay dos planos de conocimiento complejo, uno vinculado a los contenidos y el otro la manera de transmitirlos. Definir cuáles son los aspectos

sustanciales de los contenidos es muy difícil, la adquisición de conocimiento es integradora y compleja, parece que se contraponen a aquella más regular y sistemática. El taller es el lugar integrador por excelencia, por eso es difícil definir que hacemos en el taller, tratamos de no desperdiciar nada y usar todo. Todo confluye al taller y nosotros lo potenciamos. A medida que las materias se han tallerizado son también integrales en sí mismas. El rol del taller no debiera cambiar mucho. En cuanto al pensamiento de las otras áreas, el estudiante viene con escasos conocimientos y hay que apoyarlos en el taller buscando aportarles algunas cosas. Debemos definir si realmente pensamos en que la materia se debe reducir a su diferencia entre el conocimiento regular y disciplinado y el conocimiento integrador.

Prof. Danza: es importante la necesidad de la materia y sus contenidos, la representación de algo que va a ser construido es fundamental, propio de nuestra carrera y eso nos hace una profesión. Voy a plantear dos extremos: por un lado la firma de un contrato, los planos son un recaudo más y muy importante. Es un dibujo que tiene valor legal, habilitado.

En el otro extremo lo que expuso Bernardo Ynzenga en su presentación, no hay planos, son modos de representación contemporáneos, desde el plano legal a la inexistencia de planos está el espectro más amplio.

El plan debería tener mecanismos para permitir estar alerta a cuáles son las habilidades que el estudiante trae para potenciarlas y qué no está trayendo. Los medios tecnológicos, que de algún modo pueden tener un germen de otros acercamientos hacia la arquitectura. En la década del 80 empezaban el proyecto a partir de la manipulación de referentes parecidos: proto plantas, proto cortes y el croquis como un modo de aproximación en el proceso proyectual. La sugerencia del dibujo genera ideas que no estaban conscientes por el arquitecto y hay un modo de aproximarse con el croquis.

Prof. Comerci: (Insert) Insisto en la especificidad esencial del ser arquitecto. Enfocar en los dos planos de taller

Profa. Perdomo: Existen diferencias de cómo enseñar el dibujo. Usarlo como instrumento de comunicación es importante, fundamental. El acto creativo es de la persona, cualquier dibujo puede acompañar este proceso, entiendo que se puede encasillar pero en el fondo encapsulamos el mismo fenómeno: es la actitud de la persona que está conociendo o expresando.

Prof. Scheps: No hay un mandato, hay una propuesta de trabajo y un recorte operativo por áreas. No es pensar el universo nuevamente, sino elaborar propuestas que en la analogía a un proyecto de arquitectura están en constante movimiento. Las preguntas hay que hacerlas. Hay dimensiones tecnológicas, proyectuales, teóricas, etc. que están fuera de nosotros.

Es clave como algo construye, como algo aporta.

En relación a construir tenemos que demostrar por qué lo queremos, por qué desarrolla la capacidad de mirar el mundo de determinada manera. En un

garabato se entiende estructuras que no son triviales. En relación a lo que aporta, el dibujo lo queremos para comunicar y para crear. El dibujo construye una mirada, representa algo que no existe, trasmite lo que el arquitecto piensa. Como profesores de arquitectura, tenemos que tener fe en que sacaremos adelante esta propuesta, en la agenda presentada hay un trabajo afanoso. Debemos cuidar las actitudes inmovilizantes, los insumos los podemos buscar todos, desde quienes somos, rehenes para bien o para mal. Proponemos regenerar la herramienta para adecuarla a una renovación, el plan 52 tenía un anclaje político ideológico importante, ahora hoy hay que renovarlo, estamos en otro momento histórico, primero renovar el plan, luego cada parte, pensemos como arquitectos. Se han hecho consultas a las ciencias cognitivas, tendremos oportunidad de intercambiar con representantes de las mismas.