

## Área Proyecto y Representación

*Segunda reunión:* 1 de febrero de 2012

*Prof. Scheps:* Es necesario hacer una propuesta metodológica que nos permita trabajar. Sabemos que existe una diferencia entre esta área y las otras. Por lo tanto es necesario establecer cuáles son las áreas problema y aislarlas con independencia, para poder avanzar.

Una de las áreas problema es la integración del área: como la ideación vinculada a los procesos proyectuales está también vinculada a la representación. Cómo se integran el área proyectual y el de la representación tanto en lo práctico, como en lo conceptual y en la evaluación.

Las siguientes propuestas de las áreas problema son los posibles tramos en el plan: un ciclo inicial, un tronco central y el proyecto final de carrera.

El ciclo inicial podría ser común a todas las áreas del diseño, que hoy integran nuestra Facultad. En ese ciclo inicial debiéramos distinguir si hay especificidades de arquitectura, que no son comunes a todos. El pensamiento arquitectónico, que puede ser común a todos los sistemas de ideación y representación, tiene aspectos comunes con las demás carreras. Para este ciclo inicial debiéramos identificar en distintos planos aquellas cosas compartibles y aquellas compartimentadas, esto es, qué tenemos en común entre áreas y qué es específico. Por ejemplo: el área de la representación es compartible para todas las carreras, ya sea que se termine representando un objeto de diseño o un objeto arquitectónico. Es necesario visualizar en el área las cosas compartibles y partir de lo que es común y no de lo que difieren.

El segundo tramo es el proyecto final de carrera. Sería necesario hacer una mutación de la actual carpeta para que sea un proyecto final de carrera. Qué hacer con este trabajo que es como un trabajo final de carrera, pero no tiene el formato del mismo.

Hoy tiene una dimensión arquitectónica que, para llegar a ser un proyecto final de carrera debería incluir otras dimensiones, múltiples recorridos que tengan que ver con lo proyectual, lo teórico, con la dimensión arquitectónica, etc. Un proyecto de fin de carrera potente.

El tercer tramo es el “tramo central” de la carrera, es otra área de trabajo, semejante a lo que hoy conocemos como proyecto. Debíamos incluir los posibles formatos de trabajo de docentes y de estudiantes. Este tramo central debería permitir a su vez la posibilidad de dos talleres paralelos y sus correlatos con otras asignaturas.

En este marco de una propuesta estructural el nivel de egreso debería regularse con dos salidas diferentes. Una salida previa al trabajo de final de carrera. Salida de la facultad con titulación de licenciado. Se puede verificar que hay mucho agente que desarrolla su trabajo en áreas diferentes al ejercicio de la profesión de arquitecto, por lo tanto el esfuerzo de la carpeta no se justifica para su actividad futura.

*Prof. Comerci:* (insert) en relación a la carpeta entendida como proyecto final de carrera, también se podría incursionar en áreas que no implica proyecto. ¿Que pasa entonces con los postgrados?

*Prof. Scheps:* Partimos de la hipótesis de que hay tres áreas.

- Un ciclo inicial básico en el cual trataremos la especificidad de esta área (proyecto y representación).
- El área central, implicará movimientos en diferentes franjas por que tendrá impactos diferentes en esta área. Implica también un sistema de coordinación y orden de los talleres y un vínculo entre los dos planos. Esto podrá estructurarse de diferentes formas, más flexible, recorridos más diferenciados. Una conexión vertical u horizontal entre estos dos planos. Tanto el estudiante como el docente pueden trabajar en los dos niveles.
- Proyecto final de carrera

*Prof. Pintos:* Estamos de acuerdo con estas tres áreas y trabajar en estas hipótesis. Pero me gusta ir llevándolos en lo posible, todo junto, porque ayuda a ver las relaciones entre las tres áreas problema.

En cuanto al primer nivel, el del ciclo básico, el de entrada, el de iniciación, hay una primera cosa clara que es tender a definir un cuerpo común a las diferentes áreas y reservarse bolsones de especificidad de cada una. El estudiante aquí puede "olfatear" las distintas carreras y después dirige a lo que mas le gusta. Lo importante de este primer tramo es el carácter de este espacio en el que todavía creen. Es necesaria la adquisición temprana y violenta de medios de representación ideación, en las dos vertientes, manual y digital. Ambos son imprescindibles y no son intercambiables. Antiguamente existía una sobredosis de expresión gráfica que era ingrato, pero que nos formaba. Hoy debiera haber una inmersión de mucha intensidad para la adquisición de las destrezas.

El ciclo básico debiera tener un carácter de conocimiento troncal, e introducir materias como por ejemplo física. Comprender tempranamente algunos conocimientos que van a precisar después. Otro ejemplo, el rol de la historia. Un contacto inicial para entender el territorio disciplinar. Un conocimiento útil y operable. Por otra parte no debiéramos perder una riqueza, que es el inmediato contacto con la disciplina en su práctica proyectual.

En relación al ciclo del medio, que es disciplinar, el proyecto, aporta esta posibilidad de habilitación de los talleres parciales y posibilidad de cursado paralelo. Habría que hacer un testeó y ver las posibilidades de ofertas docentes. Plantear una discusión en profundidad acerca de la vigencia del modelo del taller vertical. Es el momento de discutirlo, no de sustituirlo. Es una buena ocasión. Es fundamental despejar el tiempo de proyecto de solicitudes exógenas, aunque entiendo que lo mismo puede decirse desde el lado de las teóricas. En este sentido la propuesta recupera el tiempo de proyecto, el pasaje de 16 a 12 semanas de proyecto es holgado si estamos con las condiciones adecuadas.

Tercer nivel: es una decisión decisiva, previa a la del carácter del trabajo final o no de carrera. Es

decisivo el proyecto fin de carrera, imprescindible para poder respaldar la habilitación de ejercicio profesional. Sumaría a esto discutir el rol y la dimensión de los cursos de practicante.

Por último, es la ocasión de redefinir la relación orgánica entre la Facultad y los grupos de viaje. Invento descomunal, desproporcionado al que le sacamos para la Facultad un rendimiento inversamente proporcional. ¿Quién se puede dar el lujo de tener 200 estudiantes todos los años escaneando gran parte del mundo? de lo que se hizo de lo que se hace. Sintocar nada de lo esencial, sino simplemente agregando relaciones. La pregunta es, cómo a partir de eso se pueden conseguir subproductos.

*Prof. Pantaleón:* Me interesa recoger la idea de esos dos estudiantes: el que tiene la opción hecha y el que va "olfateando" y cómo incide esto en un posible ciclo básico. Para un estudiante que al final de su carrera va a hacer una especialización en historia de la arquitectura, no precisa todo lo que brinda ahora Medios y Técnicas de Expresión. Sería entonces importante pensar dos ciclos básicos: uno para el estudiante que tiene claro qué va a estudiar y otro para el que aún no está decidido. Me preocupan más las áreas de los dos extremos de la propuesta, pero por otro lado es imprescindible definir el tronco intermedio de la carrera. Y cómo esto puede incidir en la definición de los extremos.

*Prof. De Sierra:* El tema de la integración de expresión y proyecto, la representación incorporada al taller o la representación separada del taller, — la que además ahora tiene una extensión mayor que acompaña al estudiante a medida que avanza —, hoy todavía no tiene solución. La integración de ambas materias tenía parcialmente buenos resultados, pero por otro lado los temas de expresión habían perdido autonomía y desarrollo. Yo defendía la separación, hoy no se si puedo hacerlo. La problemática hoy es más compleja, el tema de la representación ha cambiado mucho, se debieron dar las dos la digital y la manual. Hay un conocimiento que se adquiere por fuera. Algo similar a lo que ocurría con las maquetas. En esta Facultad se ha establecido una tradición de muy buenas maquetas, este conocimiento no lo da el docente, sino que se transmite entre estudiantes. Por lo tanto existe un desarrollo entre los estudiantes que implica la apropiación del conocimiento digital y de la maqueta. Aparece entonces, un virtuosismo en el manejo de la herramienta. Se ha modificado la incorporación de la herramienta que no incluye al docente. ¿Vamos a mantener la actitud pasiva frente a ese conocimiento que se desarrolla por fuera de la Facultad? Es importante encontrar una solución, sigo escuchando que los estudiantes no saben dibujar, por lo tanto sigue existiendo esa dificultad. La problemática de la representación vinculada al proyecto va más allá que el plan de estudios.

*Prof. Pantaleón:* (insert) Es necesario diferenciar el medio y la técnica de los sistemas de representación. Existe una gran dificultad no sólo en el dominio de la técnica — ya sea manual o digital — sino también en los conocimientos de geometría que habilitan a comprender los sistemas de representación que se basan en la geometría proyectiva. El desconocimiento de la geometría por parte del estudiante en general se hace cada vez más notorio. Los sistemas de representación son la base del *dibujo codificado* sin cuyo conocimiento y dominio

ningún estudiante puede hacer comprender sus ideas (creaciones arquitectónicas) a los docentes y a los otros estudiantes a través de los medios gráficos. El dibujo codificado es la base del sistema gráfico *comunicacional* de cualquier arquitecto, o por lo menos lo ha sido hasta ahora. Creo, también, que el dibujo codificado es la base del dibujo de ideación (o creativo) pues actúa como referente implacable de cualquier otro sistema gráfico que cualquier persona pueda inventar. En el proceso proyectual, una cosa es el dibujo que desencadena una idea (el dibujo que estimula la creatividad) y otra cosa es el dibujo que permite avanzar en la concreción de la *cosa*, aunque ambas categorías gráficas tengan la misma sustancia y la misma apariencia.

*Prof. De Sierra:* En relación al ciclo inicial tengo una posición quizás sesgada, porque formé parte de la génesis de las dos licenciaturas y participé de la integración del CD a la Facultad de Arquitectura. Es por lo tanto una mirada tendenciosa y en ese sentido pienso que el ciclo básico es fundamental. Es un error histórico no entender a la Facultad hoy, como una Facultad con carreras diversas. Es acompañar este plan de estudios con lo que la Universidad está haciendo. La universidad está trabajando en el sentido de abrir propuestas y generar recorridos diversos y es en ese sentido que voy a apoyar un ciclo básico. Las complejidades que se nos presentan tienen que ver con cuáles son las asignaturas y qué contenidos tendrán. Las carreras se pensaron con cierta lógica porque la Facultad de Arquitectura tiene un pensamiento fuerte en proyecto. Es una fortaleza de la Facultad que era trasladable al germen de otras carreras, a aquellas vinculadas al diseño. Si el país necesitaba estas disciplinas la Facultad de Arquitectura era el lugar lógico donde recibirlas. Me resulta importante definir el pensamiento proyectual, cuáles son sus lógicas y poder transmitirlo más allá de la disciplina. No para que el estudiante elija qué puede ser, pero sí para que integre esta forma de pensamiento forjado en la Facultad de Arquitectura y que lo pueda entender como forma de pensamiento. Es importante crear un docente nuevo!

Un docente que no existe, que haya transitado por todas las disciplinas del proyecto trascendiendo la disciplina y que pueda entender esa forma de pensamiento. Un curso de historia por ejemplo, puede encontrar desde la mirada del proyecto una dimensión que vincule los diferentes diseños. Alimentar esa historia con sucesos que no están referidos solo a la arquitectura y que están entrelazadas con ellas desde la perspectiva del pensamiento proyectual. Para esto es necesario formar docentes que se formen en ese sentido y que puedan transmitir esto.

En relación al proyecto final de carrera es una actualización que implica incursionar en otras formas del proyecto final de carrera y que están asociados con el después, con la actuación profesional y la habilitación para el ejercicio de la profesión.

En relación a los talleres del ciclo intermedio: habría que permitir y fomentar los talleres complementarios de arquitectura y urbanismo, no ser restrictivo, de forma que el que quiere hacer funcionando en los dos ciclos, así como el que quiere desarrollar uno solo lo pueda hacer. Es bueno ser abierto en esto.

*Prof. Comerci:* Se va complejizando la propuesta, las habilidades de la del proyecto, la Facultad de disciplinas de proyecto. Tenemos que definir qué vamos a discutir acerca de la especificidad de la

arquitectura o de las otras disciplinas. La herramienta del proyecto tiene una forma de pensar grande, importante, y versa sobre algo que no existe y que se guía por una idea. A qué habilidad nos referimos? Lidar con la forma y procesarla, entenderla.

El dibujo por sí no vale nada, los estudiantes no saben vincular los mecanismos de esa herramienta como mecanismo de producción. Nuestros egresados no tienen la menor idea de lo que es producir arquitectura, entonces, la Facultad tiene que producir arquitectos?

En relación al desarrollo de un proyecto final de carrera implica definir el perfil del arquitecto. La herramienta proyectual es fundamental y la formación debe versar sobre esto y completado por postgrados para estar de acuerdo con el mundo contemporáneo. Actualmente existe una acumulación por lo que es necesario construir un proceso. Es un modo de ingresar al proceso de proyecto. Otro punto es un simulacro del ejercicio. La carpeta debiera mostrar cómo esa herramienta funcionando presenta cómo hacer un edificio.

*Prof. Scheps:* En relación al ciclo básico comparto lo que planteó Fernando. Debe partir de esas lógicas de la Facultad de Arquitectura y diseño. Debemos hacer una reflexión de cuáles son esas lógicas. El ciclo básico no debiera ser orientador, sino que desde el entendimiento de esas lógicas profundas generar cierta enseñanza compartida entre las disciplinas. Como por ejemplo en la arquitectura existe una crítica de la arquitectura y del diseño, existe para este último una tecnomorfología.

La problemática del nuevo docente implica generar diferentes caminos para que el docente se desarrolle. Podría ocurrir que los temas de especificación estén en el segundo semestre, no es tanto el producto final sino que hay que pensar desde los aspectos más esenciales.

El dibujo, lo pragmático y la pedagogía suman en función de la necesidad real del estudiante. Si le estamos enseñando a representar debemos pensar en que cursos lo complementan. Esa capacidad que adquirieron afuera, es un saber real. Debemos manejar esto con amplitud. Por ejemplo el programa sketchup es un programa que sí enseña a pensar en el espacio, desde la geometría del mismo. Es fundamental mover los esquemas docentes y ver una realidad muy diferente a la nuestra.

El proyecto final de carpeta: habilita el título de arquitecto, la carpeta permite mostrar el conocimiento adquirido, resulta un corolario de un plan. Mide que el estudiante sabe preparar los planos de un edificio. Entiendo que un arquitecto hace más que preparar los planos y por lo tanto asumimos que sabe todo lo demás. Hoy prueba el manejo del edificio e incluso puede haber un sesgo y una inclinación proyectual, donde el estudiante muestra en un segundo plano de despliegue capacidades como arquitecto. Demostrar saber pensar la arquitectura no se prueba en la carpeta, no se prueba que se haya asimilado estas dimensiones. Esta revisión es una oportunidad de crecer. Como debiera ser la carpeta sin traicionar la carrera toda.

*Prof. Schelotto:* Es importante ver en el contexto global lo particular. Acuerdo con la agenda de Gustavo, son temas medulares y concretos. No son todos los temas pero indican un camino concreto para avanzar y eso ayuda a la discusión. En este caso la carpeta equivale a la comprobación de lo habilitante. El área nuestra tiene mayores dificultades en sus planteos, es más difícil para nosotros

hacer un plan que para las otras áreas. Esto lo podemos ejemplificar con que hace ya mucho tiempo que los talleres no hemos sido capaces de armar programas generales, esto es una dificultad objetiva.

Discutir algunos problemas generales implica tener una visión más global, un ida y vuelta. Debe haber una metodología para bajar el tema a la discusión particular sin dejar el contexto general. Es importante empezar a discutir más allá de los ciclos y su estructura, es fundamental ver los contenidos de los cursos, las asignaturas, las unidades aislables, los objetivos pedagógicos, los conocimientos a adquirir, destrezas y habilidades. Generar estructuras transversales, acciones que impliquen la transversalidad.

En relación al tema de la integración en esta área: desde los talleres se verbaliza que las interferencias de los cursos de Medios y técnicas son una molestia para la dedicación a taller, distrae la atención del estudiante del área proyectual. Esto es también en el conjunto de las materias teóricas, centralizamos en el taller y todo lo demás es necesario pero incómodo. Hay un sistema de previas, que cuestionamos, pero existen necesidades para avanzar en la currícula.

En cuanto al perfil del egresado, más allá de que hablamos de referirnos al de Arcusur, entiendo que debiera haber un ajuste sobre ese aspecto. Esto tiene que ver con las habilidades, destrezas y conocimientos que debe tener el arquitecto egresado de nuestra Facultad y es algo que no podemos soslayar. El plan es una malla curricular que maneja objetivos y conocimientos y un perfil de egreso, todos los temas que tienen que ver con el plan son accesorios y vienen en una continuación del plan. Tienen que ser más efímeros que el plan, y en otros casos más permanentes. El plan tiene que ir a lo esencial, a definiciones con formato de Plan de Estudios y establecer básicamente una "malla curricular", sus objetivos generales y específicos, perfil de egreso y contenidos. Pero en relación a esto último, profundizar en ellos, no aparece en una malla curricular. Aparecen además dificultades para explicitarlo en cuanto a lo específico del área.

La discusión en cuanto a talleres de tiempo parcial o ciclo completo: comparto con formar organizaciones múltiples, simultaneidades, transversalidades, etc. pero nuevamente esto no se ata al plan, no es una discusión de plan. En lo esencial en la malla curricular van juntos pero no son el plan, no conforman la estructura dura del plan.

Tiene que coincidir con lo que dice Fernando, un ciclo básico contemplando necesidades curriculares, reorientar visiones. Esta visión no es favorecida por la actual estructura pero los estudiantes la practican. Tenemos que ver cómo se diseña ese ciclo básico que tanto estará presente en lo específico de la arquitectura, como para las demás carreras. El estudiante se sumerge en la arquitectura al comenzar la carrera —esto debiera ser objeto de análisis porque el proyecto aparece en el 2º semestre—, por qué no ubicarlo al comienzo de la carrera; antiguamente era así y no era traumático.

¿Cuáles el mapa del contexto de los estudiantes que ingresan a la Facultad?

Los estudiantes traen conocimientos informáticos y esto es una realidad inexorable que caracteriza

la forma de cómo se adquiere el conocimiento hoy en día, está más relacionado con Internet que una clase teórica, tiene más que ver con sus pares. El mundo de los procesos de decantación de los conocimientos no existe más, es necesario los procesos críticos, pero éstos debieran ser procesos más prácticos. No concibo un curso que empiece en marzo y termine en noviembre, requiere de una cadencia que hoy no existe, todo un primer semestre, luego retomar en el segundo semestre para terminar el curso muchos meses después, el tema de la velocidad del pensamiento debe estar presente, sobre todo en los primeros cursos. La forma de pensamiento de esta población muy joven que pertenece a esta generación es la población de la Facultad, quedan los últimos "veteranos" que se parecen a nosotros y que no pertenecen al sistema cultural digital globalizado.

Las estructuras docentes son otro tema, no son tema de Plan; tienen que tener la adaptabilidad y la flexibilidad para responder adecuadamente, pero no son materia del plan. Los perfiles docentes, en lo individual y en la conformación de equipos, se deben ir acompañando a las nuevas condiciones y requerimientos.

Proyecto final de carrera, una cosa bien interesante sería hacer una tabla comparativa del curso de proyecto y lo que debiera estar presente, buscar similitudes y diferencias

*Prof. Sarthou:* En relación a la estructura del plan y del área, es clave la agenda que marcó Gustavo en cuanto a los tres niveles. En el claustro se maneja esto mismo y se debate de cómo conectar estos ciclos. Cómo cierra en un primer ciclo básico algunas materias que concuerdan y otras que no para las distintas carreras, como dijo Salvador, importan los contenidos de las materias comunes a las diferentes carreras, las múltiples carreras y la múltiple facultad que se nos presentará por delante.

En cuanto al nivel con que llegan los estudiantes, la Facultad no puede ser ajena a esta situación, nosotros sabemos que hay un cambio en la educación y eso hace que el plan 2002 cambió, todos los docentes sentimos las diferencias en los primeros años, los niveles van cambiando y no tenemos cómo asumir y nivelar esta llegada heterogénea.

*Prof. Comerci:* (insert) El contrato estudiante- docente

*Prof. Sarthou:* Cuando hablamos de estos ciclos básicos tenemos que ver que los estudiantes vienen con diferencias y tener margen para actuar en estas diferencias. Por ejemplo la escritura, hoy los jóvenes escriben menos. Un plan debiera tener una estructura para absorber estas situaciones.

*Prof. Comerci:* (insert) Esto es la Universidad, los individuos que pretenden desarrollarse a ese nivel deben actuar en consecuencia. No me parece bien generar compensaciones que debieron ser en otro lugar.

*Prof. Sarthou:* Quizá teóricamente estoy de acuerdo, pero hay que asumirlo, la realidad es así. Podemos estar todos de acuerdo en que el estudiante se debe desempeñar como universitario, pero

esta es la realidad.

En el taller radica el pensamiento arquitectónico, el pensamiento proyectual. El concepto de integraciones clave. El taller es una cosa que todos transmitimos, le hacemos percibir al estudiante que el taller es fundamental, aprovechémoslo para la integración de ambas áreas.

*Prof. Comerci:* Si caemos en el taller en que la integración no es clara nos dificulta la forma de entender la arquitectura. El proyecto es imposible verlo desintegrado, la integración le es propia, es un concepto que tiene reglas de la materia, de la forma y del concepto. Si esto es recorte y fragmentación hemos perdido el sentido profundo del proyecto y debiéramos llamarlo a reflexión. La arquitectura es integración porque implica concepto forma y materia.

*Prof. Sarthou:* Capaz que no es un problema del plan. En ese caso el punto es entender que es necesario romper con una estructura existente en el Deapa.

Es interesante romper con las estructuras verticales. Nuestros talleres son verticales; que aparezca horizontalidad en el área proyectual es muy importante.

Yo soy docente de una opcional y desde ella se tiene otra visión, en este caso es una opcional que trabaja el proyecto y las energías, allí se pueden ver puntos de contacto horizontal.