

## Área Proyecto y Representación

Coordinación Cristina Bausero

*Séptima reunión:* 14 de marzo de 2012

En esta reunión se evaluó como muy buena la discusión dada en la anterior sobre el primer ciclo. Incluso aparecen los primeros acuerdos vinculados al mismo: que no sea un ciclo propedéutico, que permita la inmersión inmediata en la disciplina y en las posibles otras disciplinas con quienes se debería tener una puesta en común en cuanto este proceso esté más avanzado.

Por otro lado se analizó el hecho de que no se simplificara la propuesta de contenidos en el grado, adelgazando el mismo en pos de engrosar un ciclo básico por un lado y por otro la oferta de postgrados. Los puntos extremos de como el estudiante sale y como entra a la Universidad están vinculados por el contenido de grado, por el contenido de la carrera.

Con respecto a las carencias con que el estudiante ingresa a la Facultad, también habrían acuerdos de que estos cursos de nivelación serían "personalizados" como complemento tanto para el estudiante con dificultades como para aquel que quiera opcionalmente profundizar en determinadas áreas. Brindar cursos que cumplan esta doble función y puedan atender a ambos tipos de estudiantes. Esto se ejemplificó con la posibilidad de un curso que ejercite "la mano alzada", un curso que lo tomen los estudiantes que tienen mayor carencia o aquellos a los que les guste profundizar en este medio de expresión.

Esto se transformaría en un camino de opcionales y de tutorías de pares, que permitan aportar un tipo de conocimiento y una praxis que mejore las habilidades del estudiante. No pensar en la universalización de la formación solamente sino también en la opcionalidad desde el comienzo de la carrera, tutorado y evaluado.

Otro acuerdo es la especificidad arquitectónica en el marco del taller. Se entendió que este no podría hacerse universal para las otras áreas del conocimiento proyectual.

En cambio este ciclo básico podría contener una historia crítica *desde* el diseño y la arquitectura, donde se presentan simultáneamente los fenómenos comunes a las disciplinas y un curso por ejemplo que contenga aspectos morfotecnológicos, que trate sobre como es la relación de la forma con la materialidad, analizando los recursos de diseño desde las diferentes materialidades, no solo desde la arquitectura y los sistemas constructivos sino además por ejemplo desde la resistencia de los materiales.

También se propone pensar desde esta área la representación y la forma, el dibujo como mecanismo de transmisión de ideas, de representación y anticipación de un objeto en todos los niveles y como esto es común a las disciplinas del diseño, así como los procesos para resolver un problema. La sustentabilidad, la gestión, etc, son categorías comunes que permiten la multidisciplinariedad, donde cada disciplina conserva su particularidad y adopta relaciones con objetivos comunes.

Se observa que hay disciplinas donde su vínculo con la arquitectura y sus procesos de pensamiento son más claros, como por ejemplo la interioridad o el mobiliario, mas claro que en el diseño gráfico o industrial que tiene demandas diferentes. Las relaciones con la interioridad son mas fácil de encontrar pero en el objeto de diseño también existente estas relaciones, donde un buen objeto bien diseñado puede ser una buena lección de arquitectura.

En un marco de lógicas pragmáticas, se puede incluir el objeto de diseño como ejemplo de formas arquitectónicas, tanto en una clase de tecnología en la cual se hablará de la materialidad y las lógicas de resistencia de los materiales en un analogismo por ejemplo con un sistema constructivo o formal arquitectónico.

Llegado este punto se retomó lo hablado en la reunión anterior, en la cual se llegó a un nivel de definición que planteaba que habría una base común a las diferentes disciplinas y luego una serie de emergencias disciplinares, donde los campos toman su especificidad. Los talleres por ejemplo podrían ser las emergencias, donde se construye la relación entre el instrumental y los campos de incumbencia que se pueden vincular con la escala. La articulación de los conocimientos se asocia con una visión teórico - crítica.

*Prof. Comerci:* El diseño industrial no tiene nada que ver con la arquitectura. Eso lo hace un diseñador que trabaja con la materia, procesos que no tiene nada que ver con la arquitectura.

*Prof. Scheps:* Son entradas transversales que tienen que ver con todas las disciplinas y que es común al ciclo. Habría tres planos de entrada que planteaba Pintos: el pensamiento proyectual, emergencias disciplinares y articulación de conocimientos, esto permite abordar rápidamente que hay un cierto nivel heurístico en el cual las precisiones son escasas, pero sabemos que existe esa capacidad de pensar común. Los campos disciplinares emergentes, y en el caso de los talleres estas emergencias tiene mucho que ver con el plano de lo instrumental, es donde normalmente se hace el acuerdo y se vinculan con la escala en nuestro medio histórico así como la articulación de los conocimientos asociados con la visión de lo teórico crítico, vinculado al mundo en que nos toca actuar.

Realizando una caracterización, podemos realizar un paralelismo que puede ser ilustrativo aunque simplificado: El plan 52, es un plan que se anida estrictamente en lo que tiene que ver con el plano ideológico y teórico, predomina eso sobre lo demás, hay una definición fuertemente ideologizada de lo que es el hacer arquitectónico que condicionó los contenidos y las didácticas. El plan 2002 por su parte deriva hacia lo instrumental y los contenidos, se piensa desde las herramientas, que igual repercute en los otros planos. Lo interesante es que este plan está tratando de integrar una tercera mirada vinculada a la heurística y al pensamiento específico proponiendo una revolución más drástica. Esto es en parte fruto de la necesidad porque tenemos que *cocer* disciplinas, que tienen que ver entre ellas y además porque es un instrumento inteligente que tiene que ver con reivindicar un espacio cultural.

*Prof. Artcardi:* La primer reflexión es que hay que salir por un momento de la arquitectura y mirar desde las demás disciplinas el ciclo inicial o de inmersión. No es lo mismo por un tema de peso la incidencia que este ciclo tiene en una y otra disciplina. Para las otras disciplinas un año en 4 tiene una proporción mayor que para arquitectura. Es un análisis del peso relativo que este ciclo tendría en las licenciaturas. En este sentido desde las otras disciplinas es importante reivindicar lo mas rápido posible, la especificidad. Otro punto es reconocer que las distancias entre las disciplinas son diferentes desde la arquitectura y entre ellas. Es mas fácil asociar alguna de ellas con la arquitectura y generar vínculos mas cercanos y comunes. No es una contradicción salir de la especificidad para profundizar en ella. Muchas veces saliendo de los contenidos específicos es más claro ver como un contenido suma al otro, y eso nos permite volver a meternos en lo disciplinar. Para esto es importante aprovechar las virtudes de tener 4 carreras en la facultad. Se puede llegar a contenidos comunes en el área del proyecto, de alguna manera se pueden vincular elementos que sumen para un lado y otro. Si me preocupa si esos contenidos se piensan en la temporalidad de un año o un ciclo completo de este tipo sin incluir elementos de especificidad de una y otra.

*Prof. Comerci:* El ciclo básico no lo puedo visualizar desde nuestra área.

*Prof. Danza:* el ciclo básico contempla o puede contemplar taller por áreas, entender varios talleres. Esto al estudiante le permite por ejemplo cambiar de opción, pasar de un taller a otro.

*Prof. Scheps:* Es un "mix". Todo lo compartible se imparte junto y todo lo que marca diferencia surge en los talleres de cada disciplina.

*Prof. Sarthou:* La mirada desde el claustro aporta otras visiones, no solo desde la arquitectura. La idea de que aparezca un ciclo básico que tenga contactos entre disciplinas es lo importante. Esto permite tener materias combinadas, donde algunas puedan coincidir para distintas carreras y otras no. No es un año para que todos hagan lo mismo en paralelo para luego salir a hacer la carrera que eligieron. No está pensado en ese sentido. Está planteado que tendríamos que tener algo de contacto, el plan debería tenerlo y los demás planes también. Se gana tiempo si se mira el plan desde esta óptica. El otro punto es, qué es lo que el área tiene para aportar con relación a esto, dentro de esta estructura. Si se acepta una estructura de este tipo en la cual hay algún vínculo entre carreras, hay que ver qué es lo común desde nuestra área.

*Prof. Scheps:* Por ahora lo que se está planteando es que del área de la ideación, del proyecto y de la representación, hay una dimensión que tiene que ver con el manejo de la representación que debería apuntar a la comunidad de las carreras. Los talleres podrían ofrecer un módulo de especificidad el cual podría plantearse con cierta imaginación que se trabajara con una mayor vinculación con las otras áreas. ¿Cómo hacerlo? Está todo por hacerse, no debería ser una cuestión universal, sino que habría que alimentar ciertos cruces selectivos del trabajo de proyecto, desde el punto de vista de las intenciones, de los gustos, de las habilidades, o de la orientación. Por ejemplo un ejercicio del primer año trabajado en ese ámbito de especificidad que pueda verse desde distintos aspectos, pero que no fuera un trabajo desde el taller como algo ensimismado, sino como un articulador de áreas más que un banco de pruebas. Sería importante que en un segundo semestre o trimestre, apareciera un segundo nivel de despliegue de cuestiones teóricas que hacen a todas las áreas y desde su lógica generar vínculos. Esto hace un anteproyecto algo muy parecido a lo que se hace ahora pero que la diferencia es que se genera en un ámbito más abierto, mas que verlo como una visión ensimismada, lo ve desde otros lugares en paralelo, es una respuesta mas expansiva.

*Prof. Comerci:* sería bueno que no se cayera en una especie de introductorio de otra forma. Este instrumento presenta las diferentes áreas, un área gráfica, un área tecnológica y un área crítica. Posible escenario: un taller exploratorio de la forma: un taller puede explorar la gráfica y otro el diseño industrial y hay un taller donde se ponen en cuestión la representación y la ideación. Habría una serie de incursiones en una praxis y dos o tres apoyos conceptuales.

*Discusión sobre los talleres:* esta discusión quedó sin saldar, hay propuestas de la realización de estos talleres diversos en el marco de los talleres existentes, hay propuestas de que sean talleres diferentes separados por disciplinas, también como módulos en el marco de los talleres. Buscar la solución para vincular con las otras carreras.

*Prof. Scheps:* Lo interesante de esto es que se plantea el taller asociado a una forma didáctica.

Pero no habría que proponer modelos únicos. No imagino un ámbito donde se ve todo y no imagino un recorrido que permita ver todo. Si fomentar las interacciones. Salvo el que voluntariamente quiera hacer todos los hace. Le permite si hace uno, elegir luego otro, incluso pueda cambiar a otros en este curso inicial.

¿Estaríamos llegando a un nivel de acuerdo en que se proponen cursos comunes a todos de ideación y representación correctamente articulados y un taller convocante y expansivo?

El área hacia el plan propone una serie de cursos de representación compartidos por todos y habría una propuesta de especificidad que tendría un eje de proyecto pero con un carácter y alcance más expansivo vinculante con las otras áreas. El plan fuerza al taller transitar por ese primer ciclo mas expansivo y vinculante.

*Prof. Sarthou:* Es interesante plantear los períodos más cortos, como los trimestres porque da mas movilidad y diversidad. Permitiendo al estudiante realizar cursos

combinados y vinculados. Realizar un taller en un trimestre y otro en el que sigue. O dos talleres al mismo tiempo.

*Prof. Scheps:* también se estaría llegando a una conclusión de Impulso de aspectos formativos o de perfeccionamientos. (Con los números actuales de ingreso se puede prever que ingresarán cerca de 1000 estudiantes.)

*Prof. Comerci:* Planteo absurdo. ¿Porqué hacer un ciclo básico? Cada estudiante puede hacerse el suyo. Fernando muestra gran convicción en el instrumento del proyecto y como todas las carreras tienen este instrumento en común.

*Prof. Scheps:* Voy a dar una respuesta pragmática. Hacer este ciclo inicial conviene desde todo punto de vista. Porque conviene definir las cosas desde la generación de una comunidad académica real y además generar un polo en un ámbito aún vacante en la Universidad con tanto potencial que puede llegar a ser una área diferente. El premio Vilamajó habla de esto. No es ingenuo, habla de consolidar un área y eso es desde lo epistémico, es un lugar para generar un espacio cultural, que atiende a una polémica global. Esto se está discutiendo en el marco de la investigación en diseño y arquitectura en el mundo. Es ponerse en fase de una cantidad de cosas culturales que coadyuvan a la generación de un área, y que implica un tema de racionalidad de recursos y un uso mejor del espacio. Es conveniente política, académica y culturalmente.

*Prof. Comerci:* Ese ciclo básico vendría a aludir al elemento común que es el proyecto, como mecanismo de conocimiento. No es el problema de la forma sino como es el mecanismo como se concibe esa forma. Todos estos cursos del ciclo básico deberían aludir a esto para tener cierta universalidad.

*Prof. Scheps:* Es la forma de hablar integradamente, integrar conocimientos y cruzar material, es específico del campo epistémico. Es una dimensión específica de esta área del conocimiento. Es una especificidad frente a otras disciplinas.

Vamos a hablar desde un lugar epistémicamente más preciso, hablaremos al estudiante desde un lugar que puedan entender otros, porque son temas profundos que hablan de esa capacidad de pensar de una determinada manera. Estoy totalmente convencido de la conveniencia de hablar integradamente.

Por ejemplo, el programa de Introducción a la Tecnología actual, es un curso que me consta está hecho con un enorme cuidado y cariño y está pensado desde lo que tiene que saber un arquitecto. Si el estudiante se apropia de todo ese conocimiento sin duda tendrá un capital importantísimo.

*Prof. Comerci:* Lo que le hace al arquitecto no son esos conocimientos sino que es una forma de pensar. Todo ese ciclo básico debería aludir al modo, al mecanismo de pensamiento no a los contenidos posibles que puedan tener. La opción que tiene este ciclo básico es develar, poner a prueba, explorar, la propia estructura del pensamiento, como se desencadena el pensamiento. Y los cursos deberían enfocar ahí.

*Prof. Scheps:* La forma gráfica del cronograma presentada para este plan, habla de eso. Habla de la inclusión de tiempos y su relación. Todo en el plan tiene que hablar de esta lógica, es el plano de consistencia principal. Por eso la pregunta: ¿cómo construyo esa capacidad y que conocimiento específico aporta? Por eso se justifica, porque no está contenido en el plano de la teoría o de la ideología, sino en otro plano que alude a esos dos.

*Prof. Comerci:* Todos los enfoques deben hacer fuerza sobre eso para que se haga operativo.

*Prof. Apolo:* si acordamos este tema de la heurística, que parece ser una forma pertinente de mirar el problema de la arquitectura hoy, entenderlo y sacar todo lo que estructuramos todo lo que tratemos de generar como proceso, va como de alguna manera en contra. Porque la cuestión heurística, de poder incorporar procedimientos a priori, los conocimientos, la experiencia, los instrumentos, etc. es parte de esas cosas que no

hablamos y que tendríamos que poner en práctica, casi toda la discusión que llevamos adelante tiene que ver en como metafóricamente preparamos la cancha sin tener los jugadores para jugar, ni las reglas del juego realmente explícitas.

*Prof. Scheps:* No es solo heurístico sino estaríamos pensando en una inspiración universal que le permite a cualquiera hacer algo. Esa heurística requiere de cierta praxis específica, de ciertos conocimientos específicos y precisa de cierta teoría y sistema de ideas, que da esa información y la forma de administrarla. Esto es una simplificación, son tres cortes que no pueden pensarse en si mismos. El tema de los contenidos debe ser verificado desde la lógica de como construye esa capacidad. Por ejemplo: voy a enseñar sistemas isostáticos, ¿es un conocimiento imprescindible? ¿Porqué? ¿Porqué es importante saber de estructuras para un arquitecto, además de porque lo tiene que aplicar? Porque eso condiciona lo que le vamos a enseñar. Le permitirá procesar otras cosas, es una capacidad que debiéramos tener. Es una capacidad del arquitecto. La doble pregunta cruza los tres planos. Y en algunos casos el ecualizador de lo ideológico estará alto, por ejemplo en los talleres que son los que administran e interpretan la información que les sirve o no para procesar sus propios cursos. En otros ese ecualizador estará muy bajo. El error es pararse en uno de los planos de análisis.

*Prof. Comerci:* Esto sería la aplicación para este ciclo básico que pretende ser un basamento para las disciplinas.

*Prof. Scheps:* Falta el ciclo final. Adelantemos sobre el proyecto final de carrera.

*Prof. Sarthou:* En canto a las opcionales los talleres no las hemos asumido, debería haber algo más estructurado en el sistema de opcionales, deberían estar asegurados los diferentes perfiles para salida de postgrado. Encaminar ciertos postgrados. Esta área debería tener ciertas opcionales que enmarquen el final de carrera.

*Prof. Scheps:* ¿El trabajo de final de carrera no podría estar sesgado? Tendría que tener una carga específica de lo que va a hacer. Estamos trabajando hacia un sistema integral de postgrado, que lo que se haga en el grado y en el proyecto final de carrera vaya sumando al doctorado. Hoy no hay una línea tan directa ente el grado y el postgrado. Sería interesante prefigurar una actitud para el que toma esa opción en el grado, facilitarle el tránsito.

*Prof. Artcardi:* en cuanto a las opcionales me parece importante el tema que está planteando Evandro en que hay que profundizar en una serie de trayectorias sugeridas que no cierran la opcionalidad pero que sugieren caminos posibles. Esas trayectorias sugeridas implican un menú de opcionales posible desde las carreras de la facultad y con posibles conexiones con otras carreras de la universidad. Esto puede incluir lo que Gustavo planteaba sobre el proyecto final. Resulta muy importante lo que se planteó al principio de la opciónanidad en el ciclo primero como un apoyo al propedéutico posible. Esa dimensión puede darle fortalezas al ciclo.

*Prof. Sarthou:* Hay un grado de compromiso diferente con las materias opcionales que con las curriculares comunes.

*Prof. Apolo:* En relación al sistema integral de postgrado como una base iniciática y una escalada a un doctorado único de arquitectura, como en una especie de pirámide. En esta plataforma inicial ¿a qué atiende? ¿Es una cuestión de contenidos o instrumentos?

*Prof. Scheps:* En UdelaR los postgrados están definiéndose por programas o por carreras. Es una lógica que lleva a construcciones estancas, un curso de patrimonio no tiene nada que ver con un curso de paisaje o con mobiliario, etc. Es un poco absurdo. hay ciertos cursos que se repiten.

La idea es manejarnos dentro de la legalidad actual pero al mismo tiempo generar ciertos cruces, no la americana, de que tu haces tu propio postgrado. otro criterio es el de adecuación académica, como un curso de diploma se puede evaluar como curso de

maestría. Hoy es a criterio del comité académico. La idea es normalizar los créditos y llegar a un curso de maestría y poder dar título de magister. Como actualizar esto. la idea es buscar esos sistemas que te permita dentro de la legalidad que los diplomas sirvan a la maestría. Que el esfuerzo sea acumulativo y que esto sea previo a la tarea doctoral. Un corte por ejemplo a lo territorial, será un arquitecto habilitado, pero que acumula hacia su especialidad. Posiblemente el entre con más facilidad a un diploma de territorio que otro, porque los postgrados tiene cupo. Uno se puede graduar como arquitecto y en el curriculum figura que tiene opcionales hacia la especificidad o una salida previa, una especialización en tecnología, luego que el estudiante hace la carpeta con tecnología como detalle, puede aspirar a la maestría en construcción con más aptitudes que otro.

*Prof. Apolo:* Si el estudiante perfiló su carrera hacia lo tecnológico y luego quiere hacer postgrado en territorio tiene menos créditos que otro que perfiló desde el grado hacia el territorio?

Esto parece que estamos siendo más atentos al postgrado que el grado.

*Prof. Scheps:* No podemos desvestir el grado, el grado debe fortalecerse. Debemos formar un profesional eficiente, que piense arquitectónicamente. Este arquitecto tiene que hacer, pensar y manejar el conocimiento imprescindible con solvencia, tiene que pensar arquitectónicamente desde el área que se desempeñe. Por eso la doble pregunta: Esto lo tiene que saber? Y de qué forma construye su capacidad. No es desvestir el grado sino darle lo que precisa, llevarlo a lo esencial.

*Prof. Danza:* Esa orientación en la carrera sale en la escolaridad, en el título?

*Prof. Scheps:* Podrías tener salidas de pregrado como licenciado, etc y como arquitecto generalista posteriormente. Una escolaridad de licenciado en tecnología por ejemplo y luego termina la carrera de arquitecto.

*Prof. Danza:* el curriculum adjetiva la formación.

*Prof. Sarthou:* lo que hoy entendemos por opcionales son extras se hacen para llenar casilleros, son prendas y hoy están organizadas por áreas, el estudiante no puede elegir un área y especificar su formación en ella.

*Prof. Pintos:* Que las opcionales puedan o deban estar ligadas a ciertas líneas parece razonable. Optar por opcionales pauta y matiza su formación. Debería haber un pequeño margen para que alguien pueda elegir algo que no tenga una relación evidente y debería fundamentar por que. Puede hacer por ejemplo un semestre en una Escuela de Cine pero siempre en el marco de una pequeña proporción, pero lo tiene que argumentar porqué.

*Prof. Articardi:* La trayectoria sugerida es eso, se sugiere pero no se cierra. Son opcionales electivas. Transita hacia sus intenciones.

*Prof. Sarthou:* Opcionalidad en el comienzo de la carrera, resulta sumamente interesante.

*Prof. Scheps:* Un curso opcional para los estudiantes con mas ganas o mas dificultades, pueden funcionar por la demanda o por vocación.

*Prof. Pintos:* Pregunta instrumental, en el modelo, quien paga en otra facultad que vayan 10 estudiantes de arquitectura, cuando estos cursos tienen su presupuesto y está determinado para cantidad de estudiantes.

*Prof. Scheps:* No es sencillo. Nueva ordenanza de grado fija un mínimo de créditos en otras carreras.