

28 febrero 2012.

Reunión 9 – 28/02/12. AREA TECNOLOGICA – HACIA EL NUEVO PLAN DE ESTUDIOS.

Ayuda memoria sintética, de opiniones vertidas en la reunión, contiene la corrección por parte de los asistentes, con el objetivo de plasmar en este documento, únicamente las ideas fuerza que contribuyan a madurar la propuesta final. Se expresa asistencia de la lista de Profesores Grado 5 (o equivalente) de Área Tecnológica:

Amándola no asiste

Brenes asiste

Debellis asiste

Gil O. no asiste

Lassus no asiste

Paysée asiste

Rodriguez G. no asiste

Sancho no asiste

Sarachu no asiste

Vidart asiste

Villarmarzo no asiste

Asisten 4 Profesores grado 5 (o equivalente), 2 docentes: Rosario Etchebarne, Ricardo Estellés.

La reunión de trabajo se inicia a las 19 y 15 y finaliza a las 21 horas.

La temática y dinámica de la reunión permitió fortalecer ciertas opiniones que vienen madurando a lo largo de las instancias anteriores (ver actas anteriores). En tal sentido se propone continuar el trabajo hacia el martes 6 de marzo a partir de estas declaraciones:

1. **Definir la (o las) posturas del Área Tecnológica en relación a la consecuencia que implica la reducción del 23% de disminución de horas con respecto al Plan 2002.** El Plan 2002 (Debellis) ya había reducido horas con respecto al Plan anterior. Parece necesario analizar como reducir horas sin sacrificar resultados. En este sentido se plantea otra opinión (Brenes) ya reiterada en anteriores reuniones donde se coloca el énfasis en las didácticas diferentes, en la mayor inversión en horas docentes, carrera docente, infraestructura y apoyo pedagógico. Es decir, no necesariamente la reducción de horas significa reducción de contenidos. El colectivo de la reunión opina sobre la necesidad de introducir metodologías de evaluación permanente.
2. **Definir los contenidos y las didácticas.** Se plantea la propuesta concreta (Brenes) de 2 instrumentos (instrumentos ya propuestos en reuniones anteriores):

- a. **INSTRUMENTO 1 El apoyo pedagógico a la enseñanza directa** La creación de un instrumento que permita el apoyo pedagógico permanente en todas las etapas del proceso de enseñanza – aprendizaje, priorizando la incorporación y el seguimiento de nuevas metodologías. Se plantea como contradictoria (Estellés) la reducción de horas de clase sin la reducción del contacto entre estudiantes y docentes (lo que significa en la práctica la pérdida de cantidad o profundidad de conocimientos impartidos y adquiridos), "Es decir, no necesariamente la reducción de horas significa reducción de contenidos".
También resulta interesante analizar el significado de "nuevas didácticas" (Estellés), sin duda la creatividad, la dedicación y la capacidad del docente son determinantes en la calidad de los contenidos y el aprovechamiento que pueden realizar de ellos los estudiantes, pero no existen milagros en esta materia, el proceso de aprendizaje es diferente para cada persona así como los tiempos para la adecuada comprensión e internalización de los conocimientos, y lo mismo puede decirse de los instrumentos que resultan más eficaces y eficientes. No es lo mismo nuevo que mejor, pero si en términos de formación "menos es Menos".
El problema radica en que es necesario dotar a los estudiantes de herramientas para la adquisición de conocimientos, y estas deben ser suficientes, variadas y flexibles, para que cada cual encuentre las más adecuadas, en donde sí juegan un papel muy importante las nuevas tecnologías de la comunicación y de expresión, pero nada puede sustituir la dedicación y la motivación del binomio estudiante-docente.
- b. **INSTRUMENTO 2 La necesidad de generar material escrito o digital** por parte de las Cátedras – versus – La formación paralela realizada por las academias. La inversión en estructura (Brenes) y carrera docente va a permitir el estímulo pedagógico permanente.
3. **Definir por parte de cada grado 5 o grado 4 encargado de curso:** Se propone el aporte de este material ya elaborado para el martes próximo. Los insumos aportados por cada Profesor titular de asignatura, permitirá realizar cruzamientos, elaborar hipótesis y propuestas.
- Con quien coordinar contenidos y didácticas?
 - Dónde recortar contenidos, en que área?
 - Como modificar las dinámicas pedagógicas?
4. **Definir el diagnóstico del funcionamiento del Plan en estos últimos 9 años.** En la reunión (Vidart) se plantea en forma reiterada la necesidad de contar con el (o los) diagnósticos sobre el funcionamiento del Plan 2002. Se resuelve solicitar a la Casyc datos sobre los años de egreso (1) y datos comparativos con países de la región (2).
5. **Definir el (o los) perfil del egresado.** En este sentido Debellis reitera la información sobre diversas Carreras de la región y su duración. Se estima conveniente este informe por escrito.
6. **Definir a modo de recomendación fuerte y** como insumo para la etapa que se inicia en abril, la reformulación de la práctica pedagógica en taller (Vidart) donde se integra lo teórico y lo práctico. El tema locativo y su vínculo con lo didáctico. La necesidad del uso del espacio de los Talleres o equivalente.
7. **Definir la articulación concreta de asignaturas y los créditos:** ejemplos planteados en la reunión
- Acústico – construcción

b. Practicantado – construcción 4

8. **Solicitudes de informe:** el grupo de participantes decide solicitar la siguiente información:

1. A Casyc: diagnóstico – evaluación de Plan 2002.

2. A Asistentes Académicos: alcance de los créditos: cuantas horas son presenciales y cuantas horas son de trabajo domiciliario.

9. Se mencionó nuevamente por varios de los participantes la notoria ausencia de buena parte de los Prof grado 5, lo que dificulta la toma de decisiones.

Rosario Etchebarne