

Área Proyecto y Representación

Coordinación: Cristina Bausero

Quinta reunión: 22 de febrero de 2012

En esta reunión se debatieron temas muy importantes que hacen a las formas de pensamiento que el arquitecto tiene que desarrollar y a la formación del arquitecto en el proceso de proyecto, a los denominadores comunes, a las informaciones, etc. Se entendió como una reunión sumamente rica con aportes para esta construcción, por lo que el acta trata de transmitir las distintas intervenciones lo más fiel posible, sin proponer ninguna síntesis o interpretación.

Prof. Scheps: Buscaría donde está el plano de acuerdo, el denominador común entre los talleres. En la medida en que hay muchas entradas (9 o 10) sería importante que, más que los énfasis que cada uno puede contar o las construcciones particulares que cada uno tiene, podamos ver las visiones acerca de ese denominador común. Si estamos intentando construir una definición de ese denominador común implícito, —realizando una caricatura: podríamos pensar que algunos talleres podrían tener visiones más desde lo tecnológico, desde la composición, desde la gestión, etc— qué es lo que están abordando, es lo que me parece que tendríamos que reconocer para la descripción. En ese denominador común aparece que hasta determinado punto de la carrera el estudiante gobierna casi completamente un sistema que está trabajando, componiendo en el sentido más amplio. Mientras que a partir de cierto punto, lo que hace empieza a estar sojuzgado o equilibrado dentro de marcos más amplios que son definidores del problema. Es un límite que se podría intentar dibujar y además reconocer que ahí hay un corte y poder empezar a especular acerca de las consecuencias de esa división. O sea, hasta un cierto momento el proceso conduce al manejo de la mayor parte de las variables y datos que configuran el patrón que se está trabajando. A partir de cierto momento es tan importante entender las lógicas en las cuales se inscribe el problema como las lógicas del propio problema.

¿Puede haber un plano de denominadores comunes?

Prof. Schelotto: Una pregunta aclaratoria, este pensamiento fue esbozado anteriormente, ¿con esto se está apuntando a ser más explícito en lo que sería el primer ciclo y segundo ciclo de taller? Entendiendo el primer ciclo de Introductorio a Tercero y el segundo de Cuarto a Quinto.

Prof. Scheps: ¿Dónde estaría radicada la diferencia esencial?, si es necesario hacer dos talleres o por qué es necesario hacer dos talleres.

Prof. Pintos: hay algunas diferencias importantes y cualitativas tanto en el objeto de estudio del proyecto u objetivos del proyecto como en el instrumental, entre el período Introductorio - Tercero y el período Cuarto y Quinto. ¿Cuáles son esas diferencias —en un marco esquemático—? en el primer caso, en el proyecto edilicio por llamarlo de alguna forma, el proceso de proyecto está dirigido a la producción de un objeto más o menos complejo, tienen en general un tiempo acotado y previsible en el que se produce el proceso de concepción, el proyecto detallado para su concreción física y su concreción física. Ese es un tiempo más o menos extenso pero lo suficientemente breve como para que las condiciones programáticas y de producción sean estables y previsibles, y además ese proceso se cumple en condiciones de estabilidad del marco que llevado a un marco más amplio es una estabilidad de su contexto cultural. Todo eso sucede en ese mundo.

En el otro extremo ya no hay una concepción de un objeto físico determinado final, sino que lo que hay es la generación y previsión de un proceso. Los procesos son abiertos y extremadamente complejos, con características de alta imprevisibilidad. El tipo de actuación proyectual es indirecta, tiende a generar condiciones para que determinadas cosas puedan eventualmente suceder. Al respecto del proceso edilicio Jean Nouvel dice: *están los aspectos que controlamos y los que provocamos*. También acá podríamos hablar de que hay un tipo de proyecto que controla y otro que provoca. Ese tipo de actuación es de estrategia, de largo plazo, de medidas que tienden a generar otro tipo de consecuencias. En este caso eso es el objetivo del proyecto, y es lo que lo divide del tramo anterior. Eso que llamamos 4º o 5º, en realidad es 5º, —el cuarto año es según el encare mas de un tipo o del otro, temáticas o situaciones donde el instrumental del edilicio actúa y en otros no—.

Prof. Scheps: Hay dos niveles de descripción planteados que son complementarios. La metáfora del objeto habla de la primera descripción que es mas abstracta y la idea de los procesos habla también de la inscripción en sistemas no terminados. Es importante entonces hacerse esa doble pregunta qué construye y cómo construye y qué aporta como conocimiento. Yendo a un tercer escalón de descripción el saber opera en términos de la resolución de ese objeto metafórico, hay ciertas cosas que son necesarias enseñar o transmitir al estudiante para que construya ese objeto, que tiene que ver con la articulación de variables, cuestiones compositivas, como integrar la tecnología, etc. Construye dos formas de pensamiento distintos y complementarios, uno el saber operar en esos sistemas predominantemente cerrados y otro el saber decodificar un pensamiento abierto a sistemas complejos. Son dos cabezas distintas, pero las dos arquitectónicas, porque en realidad no existe una u otra, o sea son aspectos complementarios quien está proyectando un edificio acabado en si mismo, está leyendo ciertas lógicas muy complejas a las cuales inscribe, está tratando de dar forma a un patrón blando. El otro pasa por el otro modelo de pensamiento, el de decodificar lógicas complejas y el de superponer a una trama compleja cosas que en si mismas no están acabadas.

También está claro que un paisaje puede tratarse como un objeto y que un edificio puede tratarse como un paisaje, pero no estamos hablando de eso como modelos unívocos, sino de formas de pensamiento que el arquitecto tiene que desarrollar. Tenemos así tres posibles niveles de descripción: un nivel abstracto, un nivel mas tangible y otro en el que empezamos a construir esos contenidos. Esto se ata por ejemplo con los sistemas de representación, qué sistemas de representación interactúan, requieren y alimentan uno y otro proceso, que son tal vez distintos y que generan un cuarto nivel de costura con otros ámbitos, en los que podemos preguntar si determinadas cosas son imprescindibles o no.

Creo que nos encaminamos rápidamente a una posible definición concisa de los dos planos, secuenciales y eventualmente paralelos.

Prof. Schelotto: En relación a la intervención del Prof. Pintos me interesa ajustar algunas cosas en dos planos, por un lado lo que estamos haciendo hoy, tratar de reflexionar sobre la practica actual y explicitarla y por otro lado mas adelante o a continuación desarrollar la propuesta. No es lo mismo decir bien lo que estamos haciendo sino lo que haremos.

Prof. Scheps: (insert) Yo me siento reflejado en lo que estamos haciendo, no lo siento como un descubrimiento ni como una propuesta, sino como una descripción verosímil de lo que hoy está pasando.

Prof. Schelotto: Estamos arrancando por el tramo medio, no hemos puesto todavía la mirada en el tramo inicial, que al principio se había comenzado

hablar como un ciclo básico común o con especificidades y no estamos hablando de la salida que es el proyecto final de carrera, que puede tener incluso algunas consideraciones diversificadas respecto a estos dos tipos de aperturas, una basada en el objeto controlado o controlable y otra basada en un sistema que genera y que condiciona. En ese tramo medio, yo acordaría con esta descripción siempre diciendo que es una especie de contraste y lo llevaría al máximo de contraste a blanco sobre negro, pero el primer tipo que pone el énfasis en el objeto también está infiltrado del segundo tipo, es decir también tiene una cuota de infiltración, es como un solape de los sistemas que generan consecuencias. Es bueno decirlo así, porque lo que estamos generando, en lo que yo decía unidades de impartición, un curso, o un semestre son procesos de aprendizaje en el cual los temas, problemas, etc. son pretextos a los cuales sometemos al estudiante para su desarrollo. Se podrá incluso organizar actividades que implican distintos desafíos dentro del mismo curso, puede haber un ejercicio corto que apunte a determinadas condiciones o que apunte a investigar aspectos más puntuales como aspectos tecnológicas, etc. y podrá haber un ejercicio más largo que apunte mas al aprendizaje de determinadas temáticas que tiene que ver con el objeto que se va a desarrollar. Lo importante es poner la clave dominante y asignarle mas adelante contenidos explícitos a esas actividades. Estamos avanzando en lo general, lo que nos va a ayudar a dibujar esos contenidos, pero después cuando asignemos que tenemos tantos créditos o semestres para este nivel, tendremos que atribuir determinados objetivos generales y específicos.

Prof. Scheps: (insert) Es posible que haya que ser mas precisos o no: si son módulos cortos o ejercicios de tecnología, etc. no lo sabemos, son las estrategias que en función de la concepción teórico docente cada taller adopta para construir el conocimiento de fondo que se estaba planteando. Antes de entrar en la descripción de lo que hacemos tenemos que tratar de entender algo que está un poco mas atrás.

Prof. Schelotto: En un segundo momento habrá que ponerle el marco a lo que es un Anteproyecto 1 o un Anteproyecto 2, etc.

Prof. Comerci: No tengo certezas, sino cosas que me preocupan hace tiempo. ¿Que es la arquitectura?, ¿qué hace un arquitecto? Traigo diferentes ejemplos: en Venecia en los años 80 un profesor me dijo que la arquitectura es imposible, por otra parte en esos años surgían las exposiciones con proyectos "imposibles" como la cucaracha de Coop Himmelblau, dibujos que se vendieron como arte pero que nunca se construyó. En la tesina que preparé para el taller hablé de un programa para acercarse a un estado mental, no hablaba de enseñar esto o aquello.

La arquitectura tradicional y el plan 52 miran la arquitectura como un objeto y el punto cúlmine es como está concebida la carpeta, que mira al edificio como un aparato. Ese mecanismo es parte del sistema que tiene apagado un montón de incógnitas, todos sabemos que el proyecto es un procedimiento recursivo pero todo el proyecto tradicional y su forma de concebir el proyecto piensa en un caso. Es un mecanismo básico de cómo el proyecto va creciendo a través de lo recursivo, es un mecanismo precario, porque lo que sucede es que ese es un caso, nada más, que permite enseñar con facilidad. La arquitectura moderna a través de ese mecanismo permite acceder a problemas de lenguaje, geometría, composición. No se debiera decir: esto se resuelve a través de la composición, no, ésta es *una* de las herramientas. Esto en algunos periodos se ha confundido pensando que la composición es la herramienta sustancial para salir adelante con los problemas de la generación del proyecto. Entiendo que es una de las herramientas que el sistema propone. Me parece que ahora tenemos una gran oportunidad para cambiar este entorno, estamos para ir, hacia otros modelos de cómo avanzar en el proyecto.

La experiencia de los talleres. Muchas de las herramientas de la producción del objeto están apagadas por momentos y se hace hincapié en otras, procesos intermedios o distintas relaciones entre las cosas o producción de objetos sin tener en cuenta su forma como consecuencia de otros mecanismos, etc. esto obliga a romper las relaciones escalares que el programa propone. Poder mirarlo de esta forma nos permitirá acceder a qué es lo sustancial para establecer la plataforma sobre la que vamos a trabajar de aquí en más. Sacar la visión del proyecto como hacedor o productor de objetos, para desencadenar en el propio sujeto el mecanismo de proyecto.

Prof. Scheps: Insisto sobre una metodología que se está desarrollando, que está incipiente. Se han dado por lo menos tres niveles de descripción del mismo fenómeno en distintos grados de abstracción. Me resulta útil saber de que hablamos cuando trato de entender un fenómeno complejo.

Repaso: primero hubo una definición que pretendió ser muy abstracta que permite entender desde un lugar muy básico o *propone* en términos de una descripción muy básica y abstracta lo que podría ser el denominador común de los dos ciclos. Insisto con el concepto *proponer*, porque en realidad no vamos a descubrir una verdad revelada. Lo que vamos a hacer es proponer una idea y trabajarla para construir dese ella. Luego estuvo la descripción de la idea de objeto metafórico, como idea de artefacto, de objeto abarcable que propuso Pintos. Y luego está lo que sugirió Salvador y aludió Franco que tiene que ver con las estrategias, cómo cada uno aborda esa visión del objeto metafórico, o del no objeto y cómo a través de ello pretende desarrollar las capacidades más básicas que estarían en el nivel más genérico de descripción.

El taller hace énfasis en lo compositivo, en lo conceptual, en lo tecnológico, en los ejercicios cortos o en los largos, son estrategias que se atan a visiones particulares de la arquitectura o de lo arquitectónico que permitiría cualquiera de ellos desarrollar las capacidades necesarias para uno u otro nivel de definición y que permitirían finalmente construir esa capacidad arquitectónica que integra los dos planos de razonamiento.

Si logramos dar una definición que nos permita entender por qué y para qué y validar si la entrada “compositiva o la tecnológica” son de razonable equivalencia para construir esa capacidad, no interesa cotejar si un taller es más formal o más teórico que otro. Interesa saber si esa vía de entrada forma esa cabeza que nos interesa formar. Esto ha ido generando niveles de descripción discernibles, que los podemos ir chequeando con cierta independencia, ¿es lógica esa idea de que hay ciertas capacidades que permiten operar un patrón dominándolo casi totalmente, sabiendo y aceptando un contorno como dato muy fuerte y luego operando con ese patrón controlando la mayor parte de las variables y que es un rasgo que podría describir lo que hacemos de Introductorio a tercero con matices sin pretender que sea excluyente? ¿Es cierto que lo otro que hablábamos de entender sistemas muy complejos, de superponerlos, y dejar aperturas es un rasgo dominante del segundo tramo? Sabemos que ninguno es estrictamente así; estamos construyendo niveles de acuerdo, es lo que se está proponiendo. Luego eso implicaría que ciertas técnicas, ciertos saberes, ciertas habilidades son necesarias para llegar a uno y otro, y luego implicaría que hay formas de entrar múltiples para adquirir esas técnicas y para lograr esa construcción intelectual. Estamos generando una descripción que por ahora aparece como algo operativo, y que no me parece tan necesario ir a la *hiper* descripción de lo que cada uno hace o no hace. La descripción podría entrar luego de esto para ejemplificar.

Prof. Comerci: Quiero convenir que estamos mirando las cosas desde lugares complementarios, no tiene porque ser del mismo punto de vista. Quiero que cada materia —Medios y técnicas, construcción, etc.— sea operativa para esta

imagen. Es claro que esta es una región particular. Estamos pensando de esta región las demás.

Prof. Scheps: Así como las otras áreas lo están haciendo.

Prof. Comerci: desde este lugar, no enseño a mis estudiantes hacer un edificio, les doy elementos a través de los cuales sean capaces de pensar en términos proyectuales, incluso a través de mecanismos precarios.

Prof. Scheps: pero además se están haciendo otras cosas en otros niveles, un estudiante aprende a pensar por ejemplo en términos de vivienda, es insoslayable que un estudiante de esta Facultad alguna vez haya hecho una vivienda. Pero reconozcamos que esto está en otro plano, porque no es tan simple, requiere otros saberes.

Prof. Comerci: hay saberes, cuáles son, el taller es el lugar donde se encuentran los saberes, las habilidades y la investigación y todo esto se desarrolla en él. No es excluyente de lo demás, pero es un campo donde esas cosas son necesarias, surgen, para poder actuar en el campo del proyecto.

Prof. Pintos: Un pequeño complemento a lo que se está planteando, nosotros podríamos llegar a definir cuáles son las características de esos grandes "envases" en los que tendríamos que meternos, sabiendo que hay acuerdos y denominadores comunes que son los que permiten que exista el envase, los desplazamientos que hayan entre nuestras formas de ver, los matices, los acentos, debieran ser el material de nuestras discusiones, cosa que actualmente en la Facultad no sucede y estamos perdiendo la riqueza que nos regala este modelo, carísimo, pesado y difícil de tener 9 talleres donde podríamos discutir los desplazamientos de nuestras visiones como una zona de producción del conocimiento.

Prof. Pantaleón: Quería preguntar a Scheps, algo en relación a lo antes dicho, tu planteaste una serie de insumos o de ítems o de rubros como la composición, la conceptualización, la tecnología, la construcción, como temas sobre los que trabajamos; de qué manera aportan esos temas a la construcción del conocimiento y cuál habría que enfatizar para construir ese conocimiento al cual pretendés?

Prof. Scheps: La dificultad es la complejidad del objeto que tenemos que abordar, donde nada tiene solo una cara. Hemos planteado buscar esos dominadores comunes que permitan entender porqué y para qué cada tramo existe y como construye. Hay dos preguntas que hay que hacer, cómo se construye esa cabeza y qué saberes son ineludibles. Dentro de eso yo diría que un saber difícil de medir es por ejemplo la capacidad de integrar esos "insumos" o dimensiones. La capacidad de integrar esos insumos debe ser parte de la formación del arquitecto. La manera de integrarlos puede ser muy distinta. Lo que normalmente puede confundir es que mezclamos los planos de discusión como por ejemplo si es mejor enfatizar en el oficio de la arquitectura o en la teoría de la arquitectura. En realidad no es ni mejor ni peor, lo que hay que medir es como la formación de grado viabiliza la construcción o no de las capacidades que están en distintos niveles. Esto no es directo, las discrepancias, los desfasajes, permiten enriquecer esa capacidad y esa cualidad, que insisto no es lineal. Hay una complejidad que se enriquece cada vez mas a partir de la discusión y la múltiple significación, por ejemplo en un tema como la vivienda. La complejidad del proceso está en esa múltiple significación de cada cosa que hacemos. La dificultad de una descripción es que tiende a empobrecer pero es la manera que tenemos de hacerlo inteligible.

Lo que se propone es ir acordando una estructura donde hay ciertas cosas que se transforman mas lentamente y otras mas rápido y luego reconocer que hay otras que nos hacen visibles y que determinan los distintos Talleres, que no invalidan unos a otros. Todos esos insumos tendríamos que conocerlos aunque no haya un cuantificador que nos marque cuanto tiene que haber de cada uno. El resultado final es el estudiante entero que para entender lo seccionamos x niveles de abstracción diferente.

Prof. Pintos: Quizás la palabra sea reintegrar y no integrar, porque primero lo “descuartizaste” para poder aprender y debiera luego darse una reintegración de todas esas dimensiones.

Prof. Scheps: Es productivo ver si todas esas descripciones que conviven y se debaten en la Facultad, se sienten reflejadas en ciertos planos de acuerdo, porque a partir de construir esos planos, podemos aceptar la diversidad como enriquecedora y transformadora de un submundo acordado, pero al mismo tiempo debe legitimarse en tanto construcciones posibles de aquel acuerdo a partir de la diversidad. Existen muchos talleres porque hay muchas maneras “de”. Me interesa llegar a ese acuerdo y verificar que los abordajes son entradas posibles. Lograr esto sería un salto cualitativo.

Prof. De Sierra: Voy a plantear una duda que tengo y lo hago desde este lugar fuera del ámbito de taller, la idea está planteada arriba de la mesa como una propuesta de un nuevo plan y no una corrección del anterior. Hay un nivel de cuestionamiento que no estamos haciendo y que si estamos asumiendo como algo correcto que es el sistema actual que implica esa división entre dos ciclos de primero a tercero y de cuarto a quinto. Esta división es una línea que no sabemos bien donde está. Así como no sabemos darle el nombre a las prácticas del “primer ciclo” que suponemos tiene que ver con lo edilicio y del segundo que suponemos tiene que ver con el diseño urbano, planificación territorial o paisajismo. Hoy desconozco las prácticas que se fomentan en esos dos ciclos y seguramente a su vez diferentes en los distintos talleres. Tomo las dos formas de pensamiento la mas cerrada en el edilicio y la mas abierta en lo urbano. La pregunta es si realmente ese segundo saber es un saber específico del arquitecto, o si es un saber que podría adquirir el arquitecto luego de tener el primer tipo de pensamiento. El pensamiento complejo, ¿es un pensamiento que el arquitecto podría adquirir en un postgrado habiendo sido capacitado en la primer forma de pensamiento? ¿Es parte de la forma de pensamiento que hay que adquirir en el grado? Poniendo ejemplos, en relación al ordenamiento y el territorio, por mi ejercicio profesional he incursionado en el tema sin tener formación previa. Mi formación es la que tuve en la dictadura. Yo no adquirí conocimientos específicos para la práctica profesional del ordenamiento territorial. Entiendo que como hay una forma de pensamiento específica, hay un conocimiento específico de ese campo de actuación profesional. ¿Cómo accedo a este conocimiento? Accedo a partir de la formación que proviene del primer ciclo, adapté mi formación a ese sistema complejo de intervención de distintas disciplinas. Resumiendo, quiero preguntar si entienden que esa segunda forma de pensamiento es propia del pensamiento del arquitecto, o puede ser alcanzada en una segunda instancia.

Prof. Scheps: en primer lugar estamos hablando de formas de poder abordar la realidad y no de técnicas para abordarla. Son cosas que se entienden en dos niveles diferentes. En realidad no hay un ciclo metafóricamente objetual, no debiera ser independiente del otro. Lo que hoy ocurre es que la secuencia que se está planteando hace que aparentemente son cosas segregables. *Esta propuesta de plan está diciendo que son simultáneas y que no son segregables*, que un individuo pensando el objeto tiene que estar concibiendo otros marcos y que al mismo tiempo, alguien que está pensando en otros

marcos, también debe estar pensando en el objeto.

Prof. Comerci: Cómo acceder a los insumos que desencadena el proceso.

Prof. Scheps: El pensamiento es integrador también en ese plano, no hay un corte en la realidad, la prueba está en que pudiste adaptar tus conocimientos, porque es otra formulación de lo mismo. Lo que este plan está contestando a nivel de hipótesis es que no solo es lo mismo sino que es necesario evidenciar que es lo mismo. No enfatizar la diferencia. Hay técnicas y saberes específicos de uno y otro campo. Un arquitecto debería poder por vocación en el grado matizar su formación, enfatizando por ejemplo sus conocimientos en planeamiento. Tendríamos así un arquitecto generalista que matizó su formación y que luego podría realizar un postgrado donde profundiza y domina determinadas técnicas que lo habilitan para intervenir plenamente en su matiz. En definitiva la pregunta del grado es como esto construye una cabeza. Creo que si se cercena empobrece la carrera.

Prof. De Sierra: Ahí hago la segunda pregunta, al separarlo y hacerlos coexistir en el tiempo son entonces dos cosas diferentes pero simultáneas.

Prof. Scheps: es una estrategia que surge de una determinada consideración didáctica. La construcción se trabaja en otro ámbito. Hay cierto escenario que parece necesario preparar para que se pueda desarrollar. Las estrategias integradoras se dificultan con la cantidad de estudiantes que tenemos. Dentro de la estrategia en el marco de la masividad de la Facultad este es un planteo que se aborda con determinados docentes y disciplinas, capaz que alguna vez logremos romper la dicotomía, pero en esta realidad generar los escenarios parece razonable para dar la discusión.

Prof. Danza: Hablé con los docentes que están específicamente en el curso de urbanismo del taller para preguntarles que opinan de este tema de la superposición, como se lo imaginaban. Ellos plantearon que probablemente tuviera que ser otro tipo de curso, ya que hoy el estudiante que aborda el curso de proyecto urbano tiene una acumulación de conocimiento que probablemente no sería aplicable a un estudiante por ejemplo de 2º año. El estudiante de 4º o 5º maneja un cúmulo de información, las materias que ha cursado, la edad que tiene, alrededor de 24 o 25 años, la captación de información del mundo que tiene que ver con otras dimensiones, para lo cual ni está ni bien ni mal sino que hablaríamos de algo muy diferente de los cursos de 4º y 5º de hoy. Es un primer tema a tener en cuenta en relación a la superposición. De que manera nos imaginamos esos cursos superpuestos. Tendrían que ser conceptualmente otra cosa, probablemente también los de arquitectura. Y voy a lo otro. Porque en realidad tiene una finalidad operativa y realmente no creo que la diferencia entre los ciclos sea un problema de objetualización de cómo se aborda el objeto o del dominio que haya del objeto. Esto me parece que es una entrada ideológica una definición de la arquitectura correctísima pero compartible o no, discutible. Que puede estar sobre la mesa en nuestra discusión. Me parece que entrar por ahí es una forma de dar una legitimación al plan lejos de una visión específica de la arquitectura. No es un problema de escala de objeto sino de información, cual es la información que sirve para generar la propuesta que se da en el taller, el taller experimenta, en el sentido de experimentar aplicando conocimientos, algo así como en medicina se hace la clínica, experimenta en el sentido de hacer experiencia. Integra un montón de conocimientos específicos que le fueron dados. En el taller se hace la experiencia integrando un montón de conocimientos específicos por un lado y con un problema concreto por el otro. Genera que esa experiencia sea diferente cuando uno está integrando las diferentes escalas, con la multiplicidad de actores, genera experiencia diferente con información diferente. El tema está en la información. En arquitectura

sabemos de que estamos hablando, uno podría estar aplicando estos cursos con diferentes grados de información y generar experiencias superpuestas. En la práctica siempre y cuando uno pueda repetir y tenga "horas de vuelo", ese trabajo realizado varias veces, permitirá ir adquiriendo su propia experiencia. Antes se hablaba de que el arquitecto es un programador. Era el primer contacto con la arquitectura. Había que hacer el programa, si éste estaba bien hecho salía una planta y de ésta una fachada. Por otro lado otro taller planteaba un análisis de los ejemplos, y una propuesta de hacer una transgresión de eso. Igual aprendimos porque hicimos experiencia, y lo que nos dejó es no poner ahí toda la expectativa de aprender. También es importante aprender saberes específicos y luego tener la habilidad de captar y ordenar la información y practicar una respuesta posible a eso. La formación es otra, la experiencia es otra, este cambio tiene un fin operativo.

Prof. Comerci: En teoría todo podría ser coplanar, si ordenas por el objeto, se hace primero los chiquitos y luego los grandes, pero creo que esta categoría la queremos sacar de aquí y queremos pensar en el proyecto. Muchas de las cosas traen problemas de la información, casi todos los arquitectos que trabajan en urbanismo se autoeducaron. Eso quiere decir que se puede hacer, pero entiendo que queremos darle la capacidad para que se forme en urbanismo. Es una escuela de grado, es coplanar, hay cosas que debo enseñar, son saberes operativos para hacer otras cosas que se desarrollan, como la habilidad. Le tenemos que dar al estudiante instrumentos, ahí tenemos el hincapié más grande, si logramos transformar esto desde ese punto de vista estamos avanzando. Uno podría decir que los problemas del urbanismo y territorio son de orden y los problemas del primer ciclo son de forma. Prefiero entonces hablar del proyecto, que habla de forma pero también de orden y otras cosas. Los arquitectos tienden a conquistar todos los territorios, diseño de lo más pequeño a lo más grande y de una gran heterogeneidad de elementos. Si hacemos foco sobre el proyecto, la herramienta, el mecanismo del proyecto, entonces las cosas se ordenan de otro modo. No me inquieta si hacemos exploraciones sobre urbanismo o empezamos a ver instrumentos o estrategias sobre el urbanismo o si cargamos de contenidos ese segundo ciclo, ese ordenamiento responde a pensar forma y orden en una relación escalar. Si fuera de otro modo, deberíamos permitirnos entender el ordenamiento territorial desde otras disciplinas y a través del postgrado, el egresado puede venir desde otras disciplinas y realizar dos cursos y obtener su postgrado en urbanismo.

Prof. Scheps: A propósito de los comentarios de Danza creo que hay varias cosas interesantes que se podrían comentar: en primer lugar lo que planteábamos en cuanto a entender lo que se maneja hoy en los talleres. Por un lado puede entenderse como un tipo de pensamiento que tiende a manipular un patrón operando sobre la mayor parte de sus variables y por otro una forma de pensamiento que opera sojuzgando o integrando patrones complejos a patrones complejos mayores. Esto era un plano de descripción muy genérico, Fernando retomaba eso como diferencia mas que el tema de la escala. Podría ser una descripción que ordenara, ineludiblemente tiene una concepción filosófica, teórica e ideológica, pero trata de ver si es de la suficiente notoriedad como para permitir definir las herramientas que construir. En ese sentido están esas distintas capas entre las cuales hay una que contempla como cada taller se aproxima, consiste en operar con la información, pero esa selección de definir que es sustantivo o no significa cierta lógica que es la que imprime el sesgo de cada taller. Si bien todos hacen lo mismo, no todos seleccionan de la misma manera. Y de ese modo es que la pregunta es si el aparato selector que además de seleccionar información la manipula y da pautas de cómo pueden ejercerse combinaciones, visiones para construir en definitiva ese saber arquitectónico, es lo que imprime la pauta particular del taller. Esa es la hipótesis. Ese motor selector lo hace desde ciertas lógicas que

ponderan el mundo de una u otra forma.

El modelo que se puede derivar de ubicar eso en una raíz más básica es más complicado para construir acuerdos a partir de eso, porque estaríamos partiendo de las estrategias particulares para luego operar con la información. Me parece fundamental la consulta a los docentes y hay que leerlas desde lógicas dinámicas, es cierto que el estudiante de 4º va a ser otro, ya ni siquiera va a ser de 4º o de 5º, pero tampoco el contexto va a ser el mismo, o sea, la lógica que conduce al estudiante de 4º o 5º de hoy es y va a ser diferente de la que conduciría a ese nuevo estudiante. Por tanto cuando empezemos a hacer esos cortes, empezarán a haber otro tipo de preguntas. Si estamos de acuerdo que el estudiante cuando llega a su segundo año de carrera va a estar haciendo un trabajo por ejemplo, de paisaje, cuál es el aparato de saberes básicos que tiene inexorablemente que manejar desde un principio para poder hacer esto. Y si precisa esos saberes, cómo se los transmitimos. Esta es la riqueza de la propuesta, todo el proceso es dinámico. No podemos imaginar al mismo estudiante de hoy, un señor casado de 25 años, trabajando, como el sujeto de aprendizaje. Va a ser otro estudiante, más joven, sin trabajar, sin casarse, con toda la avidez y probablemente con menos información. Tendríamos que hacer una evaluación, el estudiante de 4º hoy, es tan bueno? Está tan formado? Creo que es un estudiante que no tiene todo lo que el docente cree que tiene. Siempre hablamos del estudiante medio. Entonces hay que preguntarse si en el nuevo escenario el estudiante no puede aportar, cosas como: más energía, más tiempo, más dedicación, más curiosidad, que suplan las carencias de vida que tiene.

En ese sentido es importante preguntar o comprobar lo preso que somos de las condiciones actuales. Cuánto nos cuesta imaginar enseñar fuera de las condiciones actuales? Nosotros mismos vamos a seguir enseñando, por eso es importante tener la mayor cantidad de opiniones posibles para generar el intercambio entre actores muy capaces. Es muy importante generar en los talleres estas consultas, este intercambio. Me parecía importante manejar lo de la información para explicar porqué esta metodología que se plantea hoy es interesante y la otra es entender la dinámica del contexto, no se puede dejar de mirar el contexto de cambio en que estamos insertando el anteproyecto que sea.

Prof. Pintos: Hay cosas que hay que despejar de una buena vez por todas. Creo que la respuesta va por dos lados. Por un lado, por la razón del artillero, hay una cuestión de estrategia que está planteada que implica que si la reformulación del plan ya se plantea como una cosa extremadamente compleja, el aflojar de golpe todas las tuercas e inclusive tirar algunas, aparece como altamente inconveniente desde ese punto de vista de la viabilidad. Pero viéndolo por la positiva —y no es que no comparta o me seduzca la posibilidad de decir a estas cosas también se les puede acceder desde una formación que ya está— ya tiene un determinado estadio de coherencia y desde allí hay que abordarlo.

Si se puede lograr acceder a esas dos aproximaciones distintas ya sea porque suponen instrumentos, objetivos o procesos distintos, o porque suponen selección de información diferente, eso da panoramas y situaciones o modalidades de actuación proyectuales distintas. Si se los pudiera hacer coexistir debiera ser enriquecedor para la formación del estudiante. Esta complementación es seductora, y sin duda hay cosas que cambiarán, sería plantearse que importante sería hacer “este tema de Ante 1” en un postgrado de proyecto, hecho desde un abordaje más complejo. El tema es un pretexto al que se le hacen o no recortes para un determinado nivel.

La simultaneidad entonces, tendría una ventaja en relación a la situación de hoy que es desmontar un prejuicio. Hay cierto prejuicio que aparece como una información por defecto en el hecho de la ubicación de ciertas temáticas que se

trabajan en 4º y 5º después de los años anteriores, que hace que haya un "bloqueo mental" del estudiante que visualiza 4º y 5º de manera más compleja, porque por algo está después de los demás cursos. El traerlo al principio desmonta ese estado superior.

Prof. Comerci: Le Corbusier decía que el urbanismo es un estado superior.

Prof. Pintos: De tantas cosas que permanecen y otras que hemos desmontado, quizás ésta sea una, aquella secuencialidad que lleva desde el objeto pequeño a la ciudad. Otra es la dimensión relativa de los cursos. Hoy un curso de 4º o 5º tienen una dotación y un espacio que es exactamente el mismo que el de los curso Anteproyecto 2 o 3. Puestos en situación de simultaneidad, y a partir de la comprobación que hay una cantidad de instrumentos y construcciones mentales, que son comunes, yo repensaría cual es la dosificación de estas cosas.

Prof. De Betolaza: hay una posibilidad de generar algo entre todos, la posibilidad de concretarlo y hay una gran parte que se puede integrar así como viene, es solo ver cuestiones de como hacerlo ya que el planteo tiene consistencia y ver que pasa, tener la capacidad para hacerlo y llevarlo a cabo y sacar conclusiones.

Habría que ver en qué sentido tomamos la palabra información, porque la información solo como saberes acumulados es pobre, entonces pensaríamos en una suma de información y de formación y su combinación va formando y generando las capacidades a lo que tiene que propender nuestro plan.

Concuerdo con la generación de los tres planos.

Tendríamos que intentar de pasar si es que hay acuerdos, a discutir cuales son las capacidades a desarrollar, las visiones históricas de nuestro plan, cómo se enseñaba antes, enseñanza que permitió igual la formación de todos nosotros. Si miramos más atrás aún, la propia formación académica tan vilipendiada en su momento, desarrolló capacidades en los arquitectos que formó y la propia arquitectura moderna cumplió también con formar arquitectos. ¿Cuáles son las capacidades mas allá de las maneras o metodologías de transmitir el conocimiento y cuales son los saberes que se precisan para obtener esas capacidades? ¿Es posible hacer un menú de esas capacidades o esos saberes para poder avanzar en esto? Esto a su vez nos permitirá la vinculación con las otras ramas de la carrera. En principio estoy de acuerdo con esta propuesta de paralelismo entre los tres primeros y cuatro y cinco. Esto en términos organizativos nos muestra que la primer parte son tres cursos y la segunda dos, y nos puede permitir un corrimiento de forma que en el primer año haya una período que los forme para acceder al segundo.

Prof. Scheps: Ese solape que se dibujó, derivado de la lógica del dibujo y no del pensamiento, planteó la pregunta de qué pasa con eso, y la respuesta provisoria fue que hay todo un campo que tiene que ver con el pensamiento sobre el paisaje que en la Facultad está ausente en el grado y que podría estar ocupando la primera parte en una aproximación más blanda.

Prof. De Betolaza: esto juega en el contexto de las demás materias, lógicamente el taller no está aislado y hay materias que también acumulan para ese saber. Si se encara 4º y 5º desde el principio, hay una serie de cosas que ahora las tienen como instrumento o que se supone que las tienen que tener y que no van a estar. ¿Nosotros podemos llegar a definir estas cosas? A las que estamos haciendo referencias y a cuáles son las capacidades que queremos desarrolle el estudiante. Hay cosas que se han citado, integrar el pensamiento, la composición que no esta ajena al asunto, la práctica de proyecto, uno tiene que formar la visión, la persona que llega a facultad no es la misma que sale entre medio hubo una formación y eso se logra principalmente a través del

taller, como integrar el tema de la conceptualización y el tema ideológico que están detrás del proyecto. En definitiva me pregunto como podemos estructurar estas sesiones, para poder avanzar en esas capacidades y saberes y su organización. Quizás es una propuesta muy estructuradora.

Prof. Pantaleón: Referido a la intervención Fernando, con respecto a este conocimiento dirigido a la producción del objeto y el conocimiento dirigido a la producción de un proceso, esa división que se hizo y que pienso que se están asociando a anteproyecto 1, 2 y 3 y anteproyecto 4 y 5 respectivamente. ¿Son dos formas de pensamiento? Porque me parece que todos lo admitieron.

Prof. Scheps: Yo diría que la idea del objeto es restrictiva, usémosla como metáfora.

Prof. De Sierra: Traté de reflejar lo que se había dicho.

Prof. Pantaleón: Está entonces admitido que son dos formas de pensamiento?

Prof. Scheps: está postulado. Son dos aspectos de una forma.

Prof. Pantaleón: Está postulado y admitido.

Prof. Comerci: Pensar en la producción del objeto es un caso, esta forma a través de diferentes herramientas de pensar una arquitectura es un caso del proyecto.

Prof. Pantaleón: Si son dos formas de pensamiento no corresponderían a dos carreras distintas?

Prof. Scheps: No, es una simplificación de lo que en realidad es una sola cosa, y por eso no tiene sentido sacarlo.

Prof. Pantaleón: Sin llegar a sacarlo, podría ser un objetivo el urbanismo o el pensamiento y estudio de los procesos, entonces no sería una materia de estudio sino que sería una estrategia para la producción del objeto.

Prof. Scheps: la forma de pensamiento debe desligarse del producto, o sea no es *pienso un objeto y sale un edificio*, es una sola forma de pensar. Una simplificación posible es decir que cuando se opera con un patrón, usemos la metáfora objeto, objeto en el sentido de que es una entidad reconocible de la cual se controla la mayor parte de las variables que lo componen, —una ciudad por ej.— esa estrategia es la que normalmente en la mayor parte de los casos se despliega cuando se trabaja en los anteproyectos hoy de primero a tercero. Esa es una descripción posible. Esa estrategia de control es la que mayormente se despliega. No quiere decir que sea la forma, pero quiere decir que es la estrategia que nosotros desplegamos en los procesos de proyecto.

Prof. Pantaleón: Esto es muy importante y debería haber un consenso. Desprendía de las intervenciones de Fernando que eran dos formas de pensamiento.

Prof. Scheps: Son dos facetas de un mismo pensamiento.

Prof. Comerci: Que enseñamos? La producción de un objeto? O enseñamos a desarrollar proyectos? El proyecto es un mecanismo, un proceso, una metodología y todo a la vez. El proyecto permite procesar ideas para elaborar algo, nos permite adelantarnos en el tiempo de algo que no existe y que luego va a existir, eso es lo más importante de este mecanismo, que se alimenta de

una serie de saberes y herramientas que están en planos diferentes, y trabaja con procedimientos que son recursivos, por momento es la producción neta de un objeto y por momentos se convierte en la exploración de ideas. Es un mismo pensamiento, y todo lo que tenemos en común nosotros es que usamos el proyecto para concebir algo que va a existir en el futuro.

Prof. Danza: Cuando me refiero a información hablo de la información en el sentido más amplio (datos, conocimientos). Si se diseña una ciudad como un objeto, de la misma manera se puede diseñar un objeto como una ciudad, por eso la definición del objeto abarcable o inabarcable es ideológica de cómo se concibe la arquitectura.

Prof. Scheps: Por eso son intercambiables y superpuestos, no secuenciales.

Prof. Danza: Eso me parece clave, tratar de desideologizar el plan o esta propuesta, en el sentido de que refleje una posible concepción de la arquitectura y del urbanismo y la generación de un espacio donde se enseñe y se practique una serie de habilidades y conocimientos. En ese sentido yo no me haría mas la pregunta de cuáles son las capacidades. No lo miraría desde ese lugar ya que son los mismos profesores que van a estar enseñando un conocimiento, con estrategias diferentes desde los distintos talleres, que entienden son los necesarios para abordar la arquitectura, el urbanismo y las diferentes escalas. Continuando con la metáfora del proyecto lo miraría un poco mas allá, como una construcción en este espacio propuesto para enseñar, adaptable tanto a la estructura actual secuencial como a la nueva propuesta, construir una espacialidad propia de este plan de estudios. Una espacialidad propuesta, esa otra de redes e interlineados que alberga nuestra enseñanza. El privilegio en esta área respecto de las demás es que nos podemos sacar la ideología en esta instancia porque cada taller la tendrá en la interna. No tiene sentido discutir entre nosotros que es la arquitectura y como se proyecta un edificio o una ciudad, sí es primordial la información o la composición. Es parte de la riqueza del modelo y a la interna de cada taller se discutirán estas cosas que incluso a lo largo del tiempo pueden cambiar en los mismos. Nosotros podemos discutir la espacialidad de este plan. Si alberga lo que queremos enseñar y si lo alberga mejor o peor que el plan anterior. Un dato que tomamos es que estamos compactando siete años a cinco. Cinco en tres. Eso parte de un dato externo. No me cuestionaría tanto cuáles son las habilidades, porque estarán en cada uno de los talleres, y si me concentraría en habitar este nuevo espacio.

Prof. Scheps: Estoy de acuerdo en que es lo que tiene sentido discutir y que no. Si nos ponemos de acuerdo —creo que no es ideologizar o dar una manera de entender— en ciertos elementos o denominadores comunes, con cierto nivel de abstracción como para albergar distintas visiones, y al mismo tiempo lo suficientemente firme para conceptualizar, todo lo demás se puede chequear más que formular. Chequear lo que ocurre contrastándolo con este modelo. La discusión de lo urbano o lo edilicio, podría postularse como cosas que transcurren en planos diferentes, no es necesario que las capacidades que normalmente se asocian con el pensamiento urbano, se enseñen a través de ejercicios de dimensión urbana o paisajística, pero el soporte entra a discutirse en otro plano. Estos soportes son compartidos por la vía de los hechos por todos los talleres, no se hace una vivienda individual en 5º, se podría hacer, pero no se hace, o sea que de algún modo es previsible que los soportes serán vagamente análogos a lo que son hoy. Al soporte me refiero al programa, a la escala, etc.

Prof. De Sierra: Gustavo habla de una *forma de pensamiento integrador*, formación propia del arquitecto. Franco dice que enseñamos proyecto. Marcelo

habla de dar una respuesta posible al manejo de una cierta información. Estas tres formas diferentes de definir lo que enseñamos en la Facultad es aplicable a todas las carreras que hoy tenemos? Siempre vuelvo a esto. Me pregunto si una persona que diseña un mueble, debe ser formada en el proyecto si va a realizar una forma de pensamiento integrador y si va a manejar información. Refuerza mi idea de esta Facultad con una multiplicidad de carreras, pero a la vez que hay un conocimiento específico del arquitecto, como lo hay del paisajista o el de diseño industrial. Hay un conocimiento específico que no se da por adquirir esa forma de pensar. El conocimiento se da por las dos cosas, por la información y por la forma de pensar. La diferencia se centra en la información que recibe o que maneja al aprender a desarrollar esa forma de pensamiento y la experiencia que hace. La experiencia en el sentido *de hacerlo*, cinco, seis proyectos a lo largo de la carrera es lo que le da la especificidad al arquitecto. Y ahí vuelvo simplemente para clarificar si no tenemos que pensar en que hay un conocimiento específico, quizás no sea el de 4º y 5º sino el de 5º que podría estar afuera en lo que hace a la formación del grado de arquitecto.

Prof. Scheps: Creo que la pregunta es a la inversa: Cuál es el conocimiento que tiene que estar en 4º y cual en 5º. No sacarlos de antemano. El estudiante que hace Licenciatura en paisaje se está formando para trabajar en el paisaje. Por tanto sus cuatro talleres forman y orientan un saber hacia ahí. Si un arquitecto tiene un año de paisaje incluido en su recorrido, es otra cosa distinta, si bien es la misma materia, pero, en este caso está puesta al servicio de otra cosa, mientras que el de la licenciatura en paisaje se está formando para trabajar, el otro incorpora un conocimiento en el acumulado de sus saberes. El arquitecto no acumula saberes para proyectar un edificio o una policlínica, o una ciudad, el arquitecto es el que puede pensar en arquitectura.

Prof. De Sierra: Hago la pregunta, no estamos cargando al arquitecto con un conocimiento que puede estar afuera?

Prof. Scheps: la escala 4º y 5º forma parte de la construcción de un arquitecto, no de un urbanista.

Prof. Comerci: Parto de un ejemplo, el martillo es un instrumento, pero hay muchos diferentes. El proyecto es una herramienta, es un instrumento, lo usamos todos, los modistos por ejemplo también usan el sistema del proyecto para generar cosas. Los diseñadores industriales tienen un universo específico. Me refiero que las especificidades son diferentes. Han ido surgiendo especificidades industriales, etc. durante el siglo XIX y XX que han desarrollado nuevas formaciones. Hoy el arquitecto tiene insumos diferentes que hace cien años, si bien existen las especificidades, cuando el objeto se reduce es diferente a cuando un arquitecto proyecta a pesar de que tiene muchos estratos comunes y un modo de acceder a grandes flujos de información. Cuando hablo del proyecto, es una condición humana, el proyecto me parece mágico increíble, es una cosa maravillosa. Esto de dos ciclos responde a una condición que hoy puede cambiar, pueden aparecer cursos con insumos en los primeros años que colaboren al proceso de diseño en grandes espacios. Quitarle el hecho de que el urbanismo es un grado superior, permite ejercitar mecanismos de proyecto, trabajar las diferentes escalas y relaciones. Esta coexistencia ayuda a romper con nuestros preconceptos.

Prof. Danza: si estas estructuras superpuestas son dos talleres, o es el mismo que se quiebra, el estudiante podría estar haciendo dos talleres a la vez. Está en contacto con dos experiencias a la vez. Hay que dar espacio y tiempo. Y eso significa amplitud de captación de información.

Prof. De Betolaza: todos estamos de acuerdo que las capacidades se desarrollan, lo verifica el transcurrir de los estudiantes, hay cambio de éstos de un taller a otro y llegan sin estar desorientados en condiciones de realizar lo que se les plantea, o sea que la formación de va dando y la información necesaria también la recibe. El rol se cumple. Sí es diferente como vienen cuando entran a la Facultad.

El tema de las capacidades es interesante desarrollarlo y explicitar tres o cuatro cosas en las que estemos de acuerdo. Porque el otro tema, qué enseñar, es más difícil aún. Las técnicas no las ponemos en duda, el esquema es desarrollable. Es un gran desafío esta reordenación. Capaz que lo otro incluso estaba un poco fuera de foco, ya se planteó muchas veces en este ámbito si era necesario desarrollar un ordenamiento territorial en un país en el que hay poco campo para eso. Pero por otra parte no estamos desarrollando tampoco arquitectos solo para salir al campo laboral, pero desarrollar una cabeza a diferentes escalas y en este caso el ordenamiento territorial, da elementos para desarrollar el pensamiento complejo.

Prof. Scheps: ha sido una reunión importante, trabajaría sobre esto, porque creo que estamos en los umbrales de una descripción actual que puede abrir a nuevas propuestas que generen cambios importantes. Estamos en conceptos generales pero fundamentalmente en el campo intermedio. Hay dichos que desencadenan cosas, como por ejemplo que nuestras propuestas pueden parecer no demasiado discutibles o radicales pero generan transformaciones muy potentes en la demanda de contornos. Tomemos nuevamente lo del paisaje que puede estar requiriendo determinado tipo de información, contemporánea, previa, que a su vez puede estar hablando de que es un atractivo con la licenciatura. Son cruces, marcos diferentes de los talleres, de lo tecnológico, lo histórico crítico, rápidamente hay que pensar en nuestra área y como esto incide además afuera, qué posibilidad real hay de que exista teoría dos, o qué sentido tiene que haya una dicotomía entre teorías apropiadas a lo edilicio o a lo urbano. También tiene que ver con las salidas intermedias matizadas, de pronto hay ciertos énfasis en temas que generan una predisposición dentro de la formación hacia distintas áreas. Podría estar en un mapa que esa predisposición otorgue un título intermedio de licenciatura y habilite luego a realizar un postgrado de profundización. Se abren muchas posibilidades, e insisto que los contenidos están básicamente al servicio de la construcción de determinada identidad intelectual y al mismo tiempo son el pretexto para la construcción ideológica que desde los distintos ámbitos se formula pero son además el soporte, el pretexto para conseguir el conocimiento que el arquitecto precisa y debe adquirir para serlo. No debemos poner la carreta delante de los bueyes y pensar que determinados temas, escalas, etc., direccionan la salida, al servicio de estas otras construcciones.

Deberíamos repasar lo que estuvimos haciendo y ver como lo integramos como área y a su vez como se vincula hacia fuera. Que estaríamos precisando dentro del área y fuera del área. Esto podría ser una hoja de ruta para la próxima reunión.