

### Asistentes

Diego Capandeguy, Liliana Carmona, Lucio De Souza, Hugo Gilmet, Willy Rey, Ingrid Roche, Mariella Russi; Mary Méndez (claustro)

### Tema central

La reunión se destina a debatir dos cuestiones. En primer lugar, retoma el debate en torno la estructura curricular de **Teoría de la Arquitectura**, a fin de definir y caracterizar los cursos que la integran y el criterio que sustenta esta definición. En segundo lugar, replantea el diseño del **curso inicial** aprobado en sesiones previas para el tramo inicial de la carrera, con el objetivo de precisar su duración, estructura y contenidos. A continuación se reseña lo discutido y acordado en este sentido.

### Teoría de la Arquitectura

Con respecto a la estructura curricular de esta asignatura, en términos generales se acuerda **mantener la actual organización** en dos cursos pero con un importante ajuste: diluir o ablandar el criterio divisorio de base meramente escalar y promover la **articulación entre ambas instancias sin resignar sus especificidades** (Gilmet, Rey, De Souza, Méndez). Esta decisión tiene dos fundamentos: la pertinencia —y el valor didáctico— de la división actual (Méndez) y la asunción del territorio como un continuo que debe abordarse integralmente (Gilmet).

Esta vocación articuladora aparece formulada en principio como intención, y no se define aun el modo de procesarla. Puntualmente, se propone concretarla mediante el **desarrollo en espiral de ciertos conceptos** (función o proyecto, por ejemplo) y no a través del forzado trasvase de escalas (Gilmet). Se reafirma además la necesidad de **ajustar los programas** de ambos cursos en virtud de este objetivo integrador y en el marco del nuevo plan de estudios (Gilmet, Rey, Capandeguy), lo que amerita el trabajo conjunto de los docentes involucrados a fin de asegurar el **equilibrio entre articulación y especificidad**. Entre otras cosas, se advierte que los programas deberán plantearse a partir de conceptos y no desde el instrumental asociado a ellos (Gilmet). Y se valora positivamente el nuevo programa de Teoría I, que despeja dudas sobre eventuales superposiciones con los cursos de Historia de la Arquitectura (Carmona).

Este ajuste propuesto deberá también expresarse en la **re-denominación** de ambos cursos, a fin de hacer explícito el universo en que se mueve cada uno de ellos (Russi, Capandeguy). En tal sentido se manejan varias alternativas al respecto.

En otro orden, se reclama la **participación de las Ciencias Sociales** (Sociología, Economía, Legal) en el presente debate, del que han estado últimamente ausentes (Russi).

### Curso inicial/ciclo básico

El replanteo de la discusión en torno al curso inicial aprobado en sesiones previas como propuesta para el ciclo básico surge de la necesidad de precisar sus contenidos y alcance, a la luz del debate más reciente.

Por un lado la propuesta es cuestionada como tal, y se propone reemplazarla por una evaluación final que permita comprobar la asimilación de algunos conceptos básicos (De Souza). Sin embargo, la intención general no es descartarla sino definirla con mayor precisión en términos de contenidos y didácticas. En esta línea se reafirma la idea inicial de fundar este primer curso en algunos **problemas actuales de la arquitectura**, para explorar desde allí los **conceptos claves** de la disciplina (Méndez). El argumento es que el estudiante ingresa a un universo preexistente que cuenta con figuras emblemáticas, obras relevantes y un pensamiento construido al respecto, y debe ser iniciado en ello (Méndez). El estudiante está instalado en el mundo contemporáneo, y por eso es pertinente diseñar el curso desde temas/problemas actuales que lo inquieten y aseguren su involucramiento con el curso (Russi, Rey, Gilmet). En este sentido, se visualizan tres niveles a atender en relación con el curso: aspectos pedagógicos —en atención a las deficiencias en lecto-escritura—, ubicación del estudiante en el aquí/ahora (autoconciencia) e impartición de ciertos conceptos iniciales que permitan abordar luego la complejidad (Gilmet). A modo de resumen, el debate planteado en torno al curso inicial queda planteado en los siguientes términos:

### ***Contenidos***

La definición de los contenidos es el aspecto más urgente, dado que el citado curso ha sido planteado hasta ahora de un modo muy genérico. De hecho, se plantea que una propuesta de este tipo, que ocupa el primer ciclo y “aprieta” a las otras asignaturas en el tramo central de la carrera, sólo tiene sentido si sus contenidos son claros y lo justifican (Russi). En este marco se maneja la noción de “cultura arquitectónica” como posible eje del curso (Méndez, Roche), y se reclama una **urgente definición de contenidos** (Rey, Russi, Gilmet). Se convoca entonces a iniciar la próxima sesión con propuestas en ese sentido.

### ***Duración***

No hay acuerdo definitivo en torno a la extensión del curso, que podrá ser anual —como se planteara inicialmente— o de duración más breve. Lo que sí está claro es que debe ser un curso de **ritmo lento** que habilite la **adecuada asimilación** de los temas (Gilmet, Roche, Méndez). Y en ese sentido se maneja una carga horaria que no supere las tres o cuatro horas semanales (Gilmet).

### ***Aspectos pedagógicos***

Se reafirma la necesidad de incluir modalidades de apoyo pedagógico que contribuyan a procesar el tránsito entre el nivel secundario y el terciario (Roche). En esta línea se propone la formulación de un curso sobre **metodología del trabajo intelectual**, disponible para todas las áreas, al modo de los que existen en otros centros de enseñanza —Facultad de Humanidades, Universidad Torcuato Di Tella— (Méndez). Y se sugiere una posible ordenación en este sentido: un primer trimestre destinado a cursar metodología del trabajo intelectual y un segundo trimestre destinado al curso inicial propuesto (Carmona).

Se acuerda destinar la próxima reunión a definir **contenidos del curso inicial** —a partir de los temas/problemas que deberán tratarse en él— y a debatir lo referente a inserción y contenidos de las **Ciencias Sociales**.

Laura Alemán  
coordinadora