

FACULTAD DE ARQUITECTURA
HACIA UN NUEVO PLAN DE ESTUDIO
ETAPA 2_ ÁREA TECNOLÓGICA

ACTA DE REUNIÓN
NÚMERO E02-02

FECHA: viernes 6 de julio del 2012

HORA DE INICIO: 13.10 horas

HORA DE FINALIZACIÓN: 15.15 horas

LUGAR DE REUNIÓN: Sala del Consejo - Facultad de Arquitectura.

ASISTENTES:

Docentes Go. 5 Titulares

Arquitectura y Tecnología: Carlos Debellis, confirma y asiste;

Construcción I y II: Roberto Villarmarzo, confirma y asiste;

Construcción II –III: Duilio Amándola, confirma y asiste;

Estabilidad I: Ricardo Vidart, confirma y asiste;

Estabilidad II: Juan Sarachu, no asiste;

Estabilidad III: Orlando Lassus, no asiste;

Instalaciones: Eduardo Brenes, confirma y asiste;

Matemáticas: Omar Gil, confirma y asiste;

Práctica Profesional: José Luis Sancho, no asiste;

Departamento de Informática: Marcelo Paysée, confirma y asiste;

Instituto de Construcción: Gemma Rodríguez, no asiste.

Otros docentes del área presentes: Juan Fabra (Acondicionamiento Lumínico), Álvaro López (Arquitectura y Tecnología); Mauricio Galán y Carlos Meyer (Instituto de la Construcción)

Coordinadora Área Tecnológica: Patricia Flores.

Por Decanato: sin asistencia.

DESARROLLO DE LA REUNIÓN:

Se comenzó haciendo un breve resumen de la reunión anterior (29/6/2012) de modo de introducción a la discusión propuesta.

El desarrollo de la reunión puso énfasis en la discusión de 6 puntos concretos:

1. DURACION DE LA CARRERA.

En relación a la duración de la carrera se planteó la necesidad de considerar otras realidades, como la situación regional, en relación a números de créditos y criterios de definición de los mismos (p.e. dedicación horaria) para poder hacer una comparación real.

El posible acortamiento de la carrera obliga a evaluar la formación en cuanto a responsabilidad profesional y también social-universitaria. Se planteó que la currícula no puede ser ajena a otro tipo de actividades de complementación con la vida universitaria y debe prever un tiempo para ellas. (Debellis)

Se planteó mantener una visión contextual sobre el acortamiento de la carrera ya que la misma puede generar frustraciones en los estudiantes en el momento del egreso (expectativas de inserción laboral). (Galán)

Dada la importancia del tema de la duración se propuso evaluar la conformación de un ámbito de discusión específico que transite en simultáneo a la discusión de los otros aspectos del Plan (comité académico, seminario, etc.). (Brenes)

En resumen:

- Se planteó la necesidad de tener un diagnóstico sobre las causas de la duración de forma más completa y profunda. Se difundió el Informe III –Diagnóstico sobre Plan 2002 (CASYS) publicado en la web para los docentes que lo solicitaron.
- Contextualizar la realidad del perfil de estudiantes de nuestra carrera.
- Evaluar y mensurar el posible énfasis excesivo en el acortamiento de la carrera (¿tiempo real o tiempo ficto?) acortar = bajarla duración promedio actual real de 10 a 7 años.

2. PREVIATURAS

En relación a las previaturas se manifestó que la existencia de un sistema rígido implica secuencias y prefiguraciones de temas que deberían ser dados con cierta secuencialidad. El desafío es diseñar cursos en un formato menos rígido. Se plantea que siempre van a existir conocimientos previos que condicionan estos diseños pero esto no debería ser grave. Hay que pensar como diseñar esos nuevos formatos, cuál sería ese mínimo razonable de cada área. (Villarmarzo)

Se explicitó la creencia de existencia de un alto grado de dependencia entre las materias del área que actualmente permiten una continuidad de los procesos de aprendizajes entre las diferentes materias, permitiendo tener insumos que permiten potenciar los diferentes procesos. (Amándola)

Se manifestó la dificultad de diseñar cursos sin ciertos conocimientos previos tomando en cuenta el tiempo reducido que se cuenta que impide desarrollar otras didácticas. Se debería pensar en un proceso con una etapa de nivelación con conceptos elementales, pero estas didácticas implican cursos más largos. (Amándola)

Se plantea la necesidad de hacer un análisis más profundo sobre cómo es la mejor forma de flexibilizar y optimizar el sistema de previaturas que permita un tránsito menos rígido pero sin permitir una absoluta libertad. (Vidart)

En resumen:

- Se cree inconveniente de establecer una absoluta libertad en los recorridos pero si mas flexible;
- Se identificó una secuencialidad inevitable entre ciertas materias pero que debe ser lo más flexible posible para que esta no emerja como un artificio que retrase los tránsitos deseados en las currículos.

3. PERFIL DEL EGRESADO-TITULO HABILITANTE.

Se remarcó la importancia de la especificidad del área tecnológica sobre la responsabilidad técnica-civil en el ejercicio de la profesión, de allí su relevancia en la consideración del título habilitante. (Brenes)

En otros países donde la carrera es más corta, el título que se obtiene no es habilitante para el ejercicio profesional y debe complementarse con otro periodo de habilitación posterior al título por lo que la duración también se extiende. (Debellis)

Se marcó la necesidad de estudiar las capacidades de un estudiante egresado de Ciclo Secundario con nuestro sistema para el diseño de su currículo pautado ya que en otros países esta experiencia se desarrolla desde mucho antes en Secundaria. (Galán)

En resumen:

- Se planteó la necesidad de definir el perfil del egresado deseado y determinar cuáles son las capacidades que queremos que tenga.
- Evaluar en este escenario si estos caminos serían equivalentes y si todos deben terminar en un único título habilitante.
- Integrar el tema de la Colegiación que estaría en vigencia en el año 2015.

4. EVALUACIONES INTEGRALES.

En resumen:

- Se consideró como positiva la propuesta, aportándole una visión de oportunidad para cambiar los énfasis y el carácter de la evaluación en los diferentes cursos.
- Deberían analizarse no sólo la cantidad sino el tipo y carga de cada una (en los antiguos planes había menos evaluaciones pero más pesadas), se marcó que no siempre menos quiere decir que sea más abarcable.
- Se planteó la necesidad de analizar el tipo y modelo de las evaluaciones a proponer, ya que actualmente tenemos un solo modelo, factor que se presenta como un obstáculo a posibles innovaciones (está ligado a la discusión de las didácticas).

5. OBJETIVOS-CONTENIDOS-DIDACTICAS.

Se plantea la necesidad de abordar la discusión desde la triada **contenidos-objetivos-didácticas**, haciendo énfasis en las didácticas ya que son estas la que condicionan fuertemente cómo diseñar el curso en cuanto a objetivos y contenidos.

Los contenidos no deberían presentarse como el tema más importante, como ocurre en la visión actual, sino que deberían ser la excusa para desarrollar la relación enseñanza-aprendizaje que se marcó como objetivo cada curso. La superposición de contenidos – no de objetivos- es inevitable, permitiendo

desarrollar un mismo contenido con varios objetivos. Lo que no debería pasar es la superposición de objetivos pedagógicos.

Se enfatiza sobre la necesidad de centrar la discusión en la organización de las didácticas, considerando las diferentes situaciones del calendario anual, no desde lo abstracto sino desde la realización concreta. (Villarmarzo)

Se reafirma que las diferentes materias tienen diferentes objetivos que se van verificando con la instrumentación de los cursos y las diferentes metodologías. No hay una única forma, por eso además de ver contenidos debemos ver los modelos pedagógicos a implementar. (Debellis)

En resumen:

- A partir de la triada objetivos-contenidos-didácticas se planteó la necesidad de desarrollar una discusión simultánea con todos los temas.
- Se valoró como negativo avanzar la discusión sólo desde los objetivos o contenidos ya que la instrumentación de las didácticas o modelos pedagógicos para llevarlas a la práctica modifican tanto a los objetivos como a los contenidos. Los tiempos y forma de organización de cada curso llevan a tener que definir objetivos acordes a estos (tipo curso semestral o en cuatrimestres, horarios, etc.).
- Se plantea como duda si es posible instrumentar esos modelos didácticos y pedagógicos en el calendario académico propuesto.

6. ESTRUCTURA DEL AREA-DEPARTAMENTARIZACION.

- Se planteó nuevamente la necesidad de discutir la forma de unir subestructuras en un determinado ámbito para poder integrar la totalidad del conocimiento del área con una visión global donde se le asignen responsabilidades concretas según cada docente. Esto implica una discusión sobre la estructura docente y sus funciones en relación a la enseñanza, extensión e investigación.

7. PRÓXIMAS REUNIONES:

- Se fija próxima reunión del área tecnológica para el día viernes 13 de julio de 13 a 15 horas. Se solicita confirmación (via e-mail o telefónica) de la asistencia de los titulares Go. 5 de las diferentes Cátedras.
- Se hace énfasis en la necesidad de asistencia de TODOS los Go. 5 responsables.

ACTA ELABORADA POR: Patricia Flores 11/07/2012

ACTA CORREGIDA POR: