

FACULTAD DE ARQUITECTURA
HACIA UN NUEVO PLAN DE ESTUDIO
ETAPA 2_ ÁREA TECNOLÓGICA

ACTA DE REUNIÓN
NÚMERO E02-01

FECHA: viernes 29 de junio del 2012

HORA DE INICIO: 17.15 horas

HORA DE FINALIZACIÓN: 19.10 horas

LUGAR DE REUNIÓN: Sala del Consejo - Facultad de Arquitectura.

ASISTENTES:

Docentes Go. 5 Titulares

Arquitectura y Tecnología: Carlos Debellis, confirma y asiste;

Construcción I y II: Roberto Villarmarzo, confirma y asiste;

Construcción II –III: Duilio Amándola, confirma y asiste;

Estabilidad I: Ricardo Vidart, confirma y asiste;

Estabilidad II: Juan Sarachu, no asiste con aviso;

Estabilidad III: Orlando Lassus, confirma y no asiste;

Instalaciones: Eduardo Brenes, confirma y asiste;

Matemáticas: Omar Gil, confirma y asiste;

Práctica Profesional: José Luis Sancho, no asiste;

Departamento de Informática: Marcelo Paysée, no asiste con aviso;

Instituto de Construcción: Gemma Rodríguez, no asiste con aviso.

Otros docentes del área presentes: Juan Fabra (Acondicionamiento Lumínico), Claudia Coronel (Arquitectura y Tecnología), Álvaro López (Arquitectura y Tecnología), Rosario Etchebarne (Arquitectura y Tecnología_Regional Norte) (no asiste con aviso).

Coordinadora Área Tecnológica: Patricia Flores

Por Decanato: Gastón Ibarburu

DESARROLLO DE LA REUNIÓN:

1.- PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA DE DECANATO DEL 20/06/2012.

Los delegados del área presentes en la Reunión Interáreas (Ricardo Vidart, Eduardo Brenes, Carlos Debellis) transmitieron los principales puntos desarrollados por el Decano, explicando los gráficos que se incluyen en la propuesta, enfatizándose en los puntos más relevantes.

2.- ASPECTOS CONCEPTUALES GENERALES:

Se remarcaron algunos puntos generales de contexto de la discusión:

- Necesidad de tener un abordaje conceptual que permita repensar desde las competencias, destrezas, capacidades y responsabilidades que queremos obtener del egresado. ¿Cuáles serían? ¿Cómo certificar competencias en los estudiantes, como medir resultados en esos procesos de aprendizajes? ¿Es dar una carta de confianza, está bien esto?;
- La discusión debe presentarse como muy abierta, intentando integrar dentro de una disciplina varios enfoques (p.e. una materia con más de una opinión), varios niveles de reflexión y profundidad (básico, expertos).
- Posibilidad de trasladar conocimientos de un área a otra enfatizando los procesos de abstracción y las metodologías empleadas.
- Debe pensarse un modelo más modular, pensado desde un todo pero con partes más fáciles de ensamblar, incluso con otros servicios y áreas.

3.- MODELO NO SECUENCIAL DE CURRÍCULA PAUTADA:

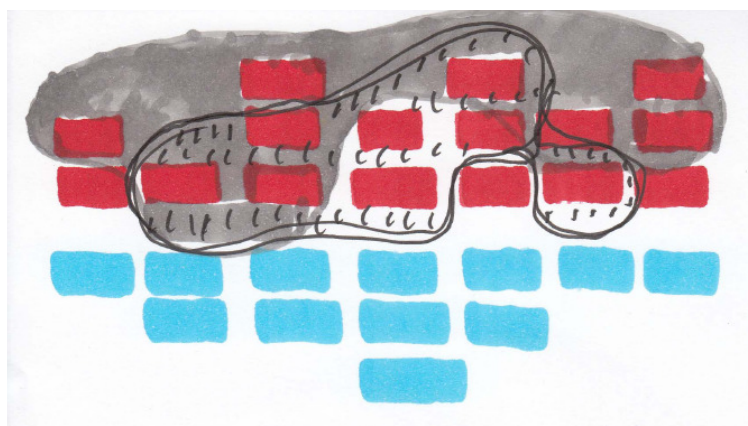


FIGURA: Gráfico de Modelo propuesto.
Decanato 20/6/2012

Potencialidades señaladas:

- La currícula pautada permite incentivar al estudiante a “aprender a aprender”. El estudiante se enfrenta a determinados problemas y puede plantear de forma crítica ciertas soluciones. Este estudiante debería ser capaz de poder saber qué no sabe y buscar las herramientas para aprenderlo rápidamente.
- Este modelo permite manejar contenidos que diferencien los principales y esenciales de los secundarios o anecdóticos, pudiéndose evaluar desde la jerarquización de los mismos;
- Se discutió sobre las posibles formalizaciones del modelo y sus extremos. ¿Qué tan abierto debería ser? Se plantearon desde la posibilidad de una opcionalidad absoluta y plana con la supervisión de un comité

académico, hasta la versión de ciertos núcleos troncales con opcionalidades más leves;

- Mantener ciertos puntos de referencias y dar autonomía al estudiante, trasladándoles responsabilidad, genera estudiantes que se desempeñan más eficientemente. Valorarlo como individuo creativo, con un rol activo en su formación, con responsabilidad social;
- Se valoró positivamente la posibilidad de volcar el tiempo de docencia no directa para la formación docente;
- Al no existir la secuencialidad el modelo permite realizar una revisión del sistema de previas y didácticas actuales;
- Se valoró como una fortaleza del modelo que se base en las estructuras académicas existentes, retomándolas y posibilitando que se flexibilicen y rearmen en base a una nueva lógica de previas y didácticas, ya que las materias podrían presentarse “casi todas” como opcionales debiéndose repensar cada una de ellas en una nueva lógica de independencia de prelações y sucesiones;
- El modelo permite establecer ciertos márgenes dentro del cual el estudiante puede moverse, debiendo este recorrer los vacíos completando los; y
- El modelo permite abrir ciertas válvulas de descompresión sin llegar a resolver de fondo la problemática de la obsoleta estructura docente.

Dudas planteadas:

- ¿Cómo se regula el diseño de esta currícula? Este diseño debe estar determinado por criterios académicos y no por generar la carga mínima de trabajo necesaria para cumplir determinados créditos;
- ¿Qué debe contener esta currícula? Se deberán pensar las equivalencias posibles, evaluando contenidos mínimos para que este paquete sea integral;
- Necesidad de una revisión interna al área sobre contenidos, didácticas y posibles interferencias para evitar superposiciones (p.e. Construcción III y Práctica Profesional);
- Necesidad de revisión del área con otras disciplinas (p.e. Economía, Legal) para tener instancias transversales y complementarias; y
- Se plantea la duda sobre la capacidad de un modelo “desestructurado” para ser aplicable a todas las áreas de la misma forma, p.e. anteproyecto.

4.- DURACIÓN DE LA CARRERA:

Problemática casi cultural, se entiende que el estudiante debe completar su formación por fuera de la carrera de grado en el ámbito del trabajo por lo que eso genera uno de los más importantes factores para que se prolongue el período dentro de Facultad. Al proponerse acortar efectivamente el tiempo real de cursado debe repensarse la currícula a efectos de que el estudiante obtenga en Facultad las habilidades y los conocimientos que hoy consigue trabajando afuera. Se debería repensar el tema considerando la “madurez” del estudiante en cada etapa de la carrera.

5.- TÍTULO ACTUAL HABILITANTE:

Se planteó la particularidad de que nuestro título único es habilitante para el ejercicio profesional. Deberían evaluarse los riesgos del modelo propuesto frente a la posibilidad de obtener una formación sesgada que no permita el abordaje integral con responsabilidad del estudiante una vez egresado.

Se argumentó comparativamente con otros países, p.e. España (existe un título de arquitecto de carácter más académico pero existen técnicos habilitantes como aparejadores, arquitectos técnicos e ingenieros)

6.- SÍNTESIS DE IDEAS PRINCIPALES DE LA REUNIÓN:

- Se toma como compartida la idea de un modelo abierto con grados de libertad en relación a la currícula NO totales sino parciales;
- Se evalúa como necesaria , en una primera instancia, la existencia de ciertos núcleos duros en relación al conjunto de las materias;
- Se reclama como necesario el protagonismo estudiantil en la presente discusión. ¿Cómo transferir responsabilidad en el tránsito curricular sin saber que piensan? ¿Cómo generar procesos de compromisos y confianzas compartidos si una parte de los actores no presentan opinión ?
- Se enfatiza la importancia de algunos puntos para la viabilidad de los modelos manejados:
 - a. Explicitar a los estudiantes y cuerpos docentes objetivos e información de contenidos, aporte a la formación y didácticas de cada curso;
 - b. Proponer un esquema de previaturas flexible que pueda manejar mínimos por áreas;
 - c. Necesidad de docentes orientadores que evalúen propuestas que no estén incorporadas en lo “estándar” , posibilitando innovación académica estudiantil-docente;
 - d. Permitir grados de libertad creciente en relación al avance de la carrera;
 - e. Necesidad de dar señales de confianza a los estudiantes, la responsabilidad también se aprende.

7.- PRÓXIMAS REUNIONES:

- Se propone solicita postergación de la próxima Reunión Interáreas fijada para el día miércoles 3 de julio, para poder continuar con la discusión de la propuesta.
- Se fija una próxima reunión del área tecnológica para el día viernes 6 de julio de 13 a 15 horas. Se solicita confirmación de la asistencia de los titulares Go. 5 de las diferentes Cátedras.

ACTA ELABORADA POR: Patricia Flores 04/07/2012

ACTA CORREGIDA POR: Carlos Debellis, Roberto Villarmarzo 05/07/2012