

## SOBRE LAS MODIFICACIONES AL FONDO DE SOLIDARIDAD Y ADICIONAL

En cuanto al Fondo de Solidaridad queremos dejar constancia de que ADUR Bellas Artes siempre estuvo en contra de este fondo ya que consideramos que, en realidad, es una matrícula cobrada con retroactividad. Además este fondo no es solidario, porque la solidaridad es voluntaria y dirigida expresamente a alguien, uno puede querer ser solidario con algunos y con otros no, este fondo es una imposición y por consiguiente un Impuesto a la formación educativa.

Considerando que este Fondo existe, a pesar nuestro, queremos decir que nos parece profundamente injusto, ya que no considera el ingreso de los egresados universitarios, sino sólo este hecho, el de haber completado los programas de formación y tener un Título.

De arranque estamos cuestionando que el Fondo lo pagen los Egresados como aparece en el capítulo II del documento "Principales lineamientos de modificaciones legislativas sugeridas por la Comisión Honoraria Administradora del Fondo de Solidaridad" de octubre de 2012, sino que lo hagan los que realmente ejercen la profesión y de acuerdo a sus ingresos.

En este apartado se dice que para ser equitativo se crean dos franjas porque, supuestamente cuanto más años de recibido más ganas, lo cual es un supuesto que podría ser posible en un planeta que no es este y en un sistema socio-económico que no es el que impera por estas latitudes. Por supuesto que el hecho de hacer más años de recibido no implica mayores ganancias, esto depende de innumerables variables que nada tiene que ver con el tiempo de recibido. Cualquiera puede encontrar por allí profesionales que ganan cientos de miles con pocos años de recibidos y profesionales que ganan muy poco con muchos años de ejercicio. Con esto, además, si alguien tiene doce años de recibido al momento de imponerse estas modificaciones y aporta cierta cantidad va a pasar a aportar mucho más sólo por el Fondo, no por el Adicional, el cuál va a tener que aportar igualmente si le corresponde. El otro supuesto que no se cumple tal cual está dicho en este documento es que la mujer gana menos que el hombre. En muchísimos casos esto es verdad, pero no en todos. Entonces lo que supuestamente quisiera ser equitativo se convierte en todo lo contrario.

Referente a la duración de la carrera como determinante de la cuantía del tributo nos parece interesante poner en evidencia que si nuestra Universidad no fuera gratuita, evidentemente el costo de las carreras sería notoriamente menor al pago que se hace por el Fondo; ya que pagaríamos por los años que estudiamos y no por toda la vida laboral. Esta matrícula retroactiva es la más cara del mundo. Digamos que la tasa por retroactividad debe de ser muy alta. Los que estudiamos en la Universidad pública, supuestamente gratuita, y nos graduamos, estamos condenados a pagar por este motivo durante toda nuestra vida laboral. ¡Es realmente una condena! En esto también es profundamente injusto ya que el estudioso y emprendedor que se recibe sin perder ninguna materia y comienza a ejercer rápidamente paga por 30, 35, 40 o 50 años sus estudios, mientras que el que se recibe tardíamente paga por menos años. También es injusto porque hay gente que abandona en el último año de la carrera o nunca da la última materia y nunca va a aportar nada.

Quizá deba estipularse un plazo de aporte que tenga relación con los años que cada carrera, idealmente, dura; por ejemplo el doble de años o dos veces y media, pero no toda la vida laboral. Con esto lo del adicional, que algunos pagan y otros no, super injusto, y que se dedica a la UdelaR, con lo cuál se confirma que es una matrícula encubierta, no tendría razón de ser, como no lo tiene hoy.

Parece que lo único interesante en estas modificaciones es la propuesta de elevar el mínimo no imponible a 8 BPC (aprox. \$19.400).

Por otro lado parece impropio, por no catalogarlo de otra manera, el sugerir que los

docentes que nos dedicamos sólo a la docencia no debemos pagar. Si lo docentes universitarios estuvieron de acuerdo con la existencia de este impuesto y lo defendieron, NO deberían decir ahora que no lo deben pagar. ¡¿NO?!

Tal vez se deba derogar el fondo de “solidaridad” y se deba extraer el dinero para sustentar el plan de becas, Bienestar Universitario, el Hospital de Clínicas y el deterioro edilicio de la UdelarR con una buena parte del IRPF que todos pagamos y no tener que pagar más por haber estudiado y haberse recibido en la UdelarR.